



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 352/18/6601-13  
EEČ: 2-45-24-2021

Banská Bystrica 14.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 10. 2007 v predajni XXXXX, za účelom zakúpenia televízora zn. LG, typ LE40X86DX v predajnej cene 39.499,- Sk (1.311,67 €), uzatvorila prostredníctvom predajcu úverovú zmluvu č. 1120717967, pričom hneď na mieste uhradila akontáciu vo výške 8.690,- Sk (288,45 €) a úver jej bol poskytnutý spoločnosťou XXXXX vo výške 30.809,- Sk (1.022,67 €), kde sa zaviazala úver splácať v 20. mesačných splátkach po 1.849,- Sk (61,37 €), kde prvú splátku mala uhradiť do 24. 11. 2007 a ostatné splátky boli splatné do 24. dňa v mesiaci, ale po splatení prvej splátky už neuhradila žiadnu ďalšiu splátku a pri uzatváraní úverovej zmluvy ako svojho zamestnávateľa uviedla Nemocnicu s poliklinikou Brezno, čo sa nezakladalo na pravde, kde týmto svojim konaním uviedla spoločnosť XXXXX (v súčasnosti už neexistujúca spoločnosť), do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej tak škodu vo výške 30.809,- Sk (1.022,67 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície je pod XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24. 10. 2007 v predajni XXXXX, za účelom zakúpenia televízora zn. LG, typ LE40X86DX v predajnej cene 39.499,- Sk (1.311,67 €), uzatvorila prostredníctvom predajcu úverovú zmluvu XXXXX, pričom hneď na mieste uhradila akontáciu vo výške 8.690,- Sk (288,45 €) a úver jej bol poskytnutý spoločnosťou XXXXX, vo výške 30.809,- Sk (1.022,67 €), kde sa zaviazala úver splácať v 20. mesačných splátkach po 1.849,- Sk (61,37 €), kde prvú splátku mala uhradiť do 24. 11. 2007 a ostatné splátky boli splatné do 24. dňa v mesiaci, ale po splatení prvej splátky už neuhradila žiadnu ďalšiu splátku a pri uzatváraní úverovej zmluvy ako svojho zamestnávateľa uviedla Nemocnicu s poliklinikou Brezno, čo sa nezakladalo na pravde, kde týmto svojim konaním uviedla spoločnosť XXXXX (v súčasnosti už neexistujúca spoločnosť), do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej tak škodu vo výške 30.809,- Sk (1.022,67 €).

V priebehu vyšetrovania bola opakovane vypočutá obvinená XXXXX ako aj splnomocnení zástupcovia poškodeného XXXXX a XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX a bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX, svedkom XXXXX a svedkom XXXXX.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti, XXXXX, uviedol, že sa pridŕžajú výpovede XXXXX zo dňa 28. 05. 2008 a to, že dňa 24. 10. 2007 obvinená požiadala a uzatvorila v Banskej Bystrici, v predajni OKAY Slovakia, na Námestí Ľ. Štúra č. 28, po predložení občianskeho preukazu, preukazu poistenca na meno XXXXX nar. 01. 02. 1959, trvale bytom Brezno, zmluvu o úvere XXXXX na kúpu televízora zn. LG, typ LE40X86DX v cene 39.499,- Sk (1.311,67 €). Obvinená sa zaviazala úver splácať v 20. mesačných splátkach po 1.849,- Sk (61,37 €), pričom prvá splátka vo výške 8.690,- Sk (288,45 €) bola uhradená pri uzatvorení zmluvy spoločnosti XXXXX. Pri uzatvorení zmluvy predložila občiansky preukaz, preukaz poistenca a ako zamestnávateľa uviedla Nemocnicu s poliklinikou v Brezne. Obvinená zo zmluvne dohodnutých dvadsiatich mesačných splátok nezaplatila ani jednu, čím týmto konaním spôsobila spoločnosti XXXXX škodu vo výške 30.809,- Sk (1.022,67 €).

Výsluchom obvinenej XXXXX bolo zistené, že niekedy na jeseň v roku 2007 sa stretla pred potravinami na ulici XXXXX XXXXX, ktorého predtým nikdy nevidela a ani ho nepoznala z videnia. Keď vyšla z potravín, on sedel v aute a počúval rómsku hudbu, pristavila sa pri ňom s tým, že počúva peknú hudbu a on sa jej hneď prihovril, že či si nechce zarobiť 5 000,- Sk, avšak nepovedal, akým spôsobom. XXXXX obvinenú dovtedy nepoznal, ale z ich rozhovoru potom vysvitlo, že pozná jej syna XXXXX. Obvinená mu následne povedala kde býva a dohodli sa, že príde za ňou. XXXXX k nej prišiel dňa 23. 10. 2007 okolo 08.30 hod. na červenom vozidle Opel, evidenčné číslo XXXXX. Prišiel sám a obvinená s ním išla pred Tesco v Brezne, kde k nim nastúpil XXXXX. Potom pristúpili ďalší dvaja rómovia a piati išli do Banskej Bystrice. Obvinená mala v predajni v Európe vziať na svoje meno buď notebook alebo plazmový televízor, ale nepodarilo sa to, pretože ako žiadateľ o úver neprešla. Preto na druhý deň dňa 24. 10. 2007 už išla len s XXXXX a jej synom, pričom v

Banskej Bystrici boli v predajni OKAY niekedy doobeda. Tu ako žiadateľ o úver prešla, ale nevie, v akej spoločnosti, vedela len, že cez Multiservis. V predajni s ňou bol XXXXX, ktorý jej ukázal televízor, ktorý má zobrať. Obvinená pani v predajni nadiktovala potrebné údaje, pričom ako zamestnávateľa nadiktovala Nemocnicu s poliklinikou Brezno, čo jej kázal urobiť XXXXX. Nato táto pani povedala, aby chvíľu počkala a jej to pripadalo, ako keby si overovala, či tam skutočne robí. O chvíľu povedala kolegovi, že môže ten televízor zabaliť, že všetko je v poriadku. Obvinenej dal peniaze na akontáciu do ruky XXXXX, pričom on jej aj povedal výšku akontácie pri podpisovaní zmluvy. Ďalej uviedla, že po tom, čo vyniesla televízor von pred predajňu, tak jej syn Ľuboš spolu s XXXXX naložili televízor rovno do auta „Otovi“ — vietnamcovi z Brezna a išli naspäť do Brezna. Naspäť išla s XXXXX, XXXXX a synom. Uviedla, že XXXXX jej síce sľúbil za tento obchod 5.000,- Sk, ale nedal jej ich. Dal jej spolu s XXXXX okolo 700-800,- Sk, nič viac. Uviedla, že predmetný televízor nemá z čoho splácať, nakoľko má príjem len 1.470,- Sk a XXXXX s XXXXX sa jej odvtedy neozvali.

Zabezpečené boli aj listinné dôkazy, ktoré obvinenú XXXXX zo spáchania horeuvedeného skutku usvedčujú a to úverová zmluva, platobná história, zákaznícky notes, detaily korešpondencie a potvrdenie Nemocnice s poliklinikou Brezno.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená kópia úmrtného listu vydaného matričným úradom Brezno, z ktorého vyplýva, že v knihe úmrtí matričného úradu Brezno v zväzku 23 ročník 2020 na strane 54 por. č. 32 je zapísaný deň úmrtia XXXXX datovaný na 16. 01. 2020.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., nakoľko ako trestne zodpovedný subjekt vylákala úver od spoločnosti XXXXXým, že túto uviedla do omylu ohľadne existencie svojho zamestnaneckého pomeru a spôsobila tak poškodenej spoločnosti škodu v celkovej výške 30.809,- Sk (1.022,67 €) a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v ustanovení § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku definuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania.

Podľa § 9 odseku 1 písmena d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Králik  
prokurátor