



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 496/20/8806-15  
EEČ: 2-65-1676-2020

Košice 07.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 97 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie, dňa 29.09.2020 v čase okolo 02.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom 97, pod vplyvom alkoholu s nožom v ruke sa vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej manželke XXXXX, a to slovami „zabijem ťa, vypijem ti krv a keď budeš mŕtva, tak s tebou budem spať“ a následne toho istého dňa 29.09.2020 v čase okolo 10.00 hod. vo vyššie uvedenom rodinnom dome, pod vplyvom alkoholu sa svojej manželke XXXXX opäť vyhrážal slovami, že: „dnes ťa zabijem, aj seba, vypijem ti krv a keď budeš mŕtva, tak s tebou budem spať“, pričom ju držal rukami za krk, vzbudiac týmito vyhrážkami u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a preto aj z domu ušla,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bidovce ČVS:ORP-736/BI-KS-2020 z 29.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a naň nadväzujúcim uznesením tej istej spisovej značky z 30.09.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie uvádza.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. 2Tp 93/20 z 02.10.2020 bol obvinený podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Dňa 20.11.2020 vyšetrovatelka PZ predložila vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovatelky PZ je zákonný a opodstatnený.

Dôvodné podozrenie, že sa obvinený mal dopustiť vyššie uvedeného skutku, bolo dané na základe výpovede poškodenej z 29.09.2020, v ktorej poškodená podrobne opísala, ako sa jej obvinený vyhrážal s nožom v ruke zabitím, pričom týmito vyhrážkami v nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obvinený spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nepriznal, čo vyplýva z jeho výpovedí zo dňa 30.09.2020, ako aj zo dňa 19.10.2020, kedy bol vypočutý v prítomnosti svojho obhajcu. Poškodená mu vyčítala neveru, ale on sa poškodenej žiadnym spôsobom nevyhrážal, a to ani zabitím.

Po vznesení obvinenia bola poškodená vypočutá dňa 01.10.2020 a v tejto výpovedi uviedla, že obvinený, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, pristúpil k nej s nožom v ruke so slovami, že ju zabije. Podarilo sa jej vytrhnúť nôž obvinenému z rúk a tento odhodila. Následne ešte opakoval, že ju zabije a znásilní, že zabije aj seba, lebo ho život nebaví. Obvinený tieto vyhrážky zabitím zopakoval aj neskôr v priebehu dňa. Uvedenými vyhrážkami obvinený vzbudil u nej dôvodnú obavu o život a zdravie.

V priebehu vyšetrovania dňa 19.10.2020 sa poškodená bez predvolania dostavila pred vyšetrovatelku PZ so žiadosťou vo veci opäť vypovedať.

Z výpovede poškodenej zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že po predchádzajúcom zákonom poučení aj o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona zmenila svoju pôvodnú výpoveď.

Poškodená uviedla, že keď bola vypočutá na Obvodnom oddelení PZ Bidovce pred povereným príslušníkom PZ, klamala. Na obvineného bola nahnevaná, lebo sa hádali kvôli jeho nevere. Obvinený sa jej nijakým spôsobom nevyhrážal. Obvinený držal v ruke nôž, ale v čase, keď krájal slaninu.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie, ktorý bol vypracovaný dňa 24.10.2020, vyplýva, že poškodená v čase znaleckého psychologického posudzovania nie je ovplyvňovaná inou osobou, aby účelovo uvádzala nereálne skutočnosti a tým vyvinila alebo zbavila trestnej zodpovednosti obvineného. Skutočnosti uvádzané poškodenou sú zo psychologického hľadiska autentické.

Vzhľadom na zmenu výpovede poškodenej po predložení vyšetrovacieho spisu dňa 28.10.2020 vyšetrovatelkou PZ bol obvinený príkazom dozorovej prokurátorky sp. zn. 1Pv 496/20/8806 z 28.10.2020 podľa § 79 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku prepustený na slobodu, pretože pominul dôvod väzby.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Poškodená, ktorá v prípravnom konaní usvedčovala poškodeného zo spáchania vyššie uvedeného prečinu, zmenila svoju výpoveď a uviedla, že obvinený sa jej žiadnym spôsobom nevyhrážal.

V súvislosti so zmenou výpovede poškodenej je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka