



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 245/20/8808-8

Rožňava 14.01.2021

EEČ: 2-67-24-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 049 32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 18:00 hod. dňa 02.04.2020 do 06:00 hod. dňa 03.04.2020 v XXXXX odcudzil z osobného motorového vozidla zn. Citroën C3 XXXXX z uzatváracieho úložného priestoru na strane spolujazdca finančnú hotovosť vo výške 300 EUR, nachádzajúcu sa v čiernom puzdre na doklady, čím mal poškodenému XXXXX spôsobiť škodu vo výške 300 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 03.05.2020, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu, pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 21.07.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 21.09.2020 vyplýva, že dňa 02.04.2020 parkoval s priateľkiným autom na parkovisku pred obchodným domom XXXXX, kde bol aj so svojím kamarátom XXXXX. Prišiel k nim obvinený XXXXX a po chvíli sa opýtal, či by ho nemohli zviezť k nemu domov do obce XXXXX. Poškodený povedal, že s tým nemá problém a predtým si ešte zašiel kúpiť energetický nápoj. Obvinený sedel na sedadle spolujazdca. Odviezli ho domov a vrátili sa do XXXXX Na druhý deň ráno zistil, že mu z puzdra na doklady, ktoré mal odložené v palubnej priehradke, zmizlo 300 EUR. Hneď na to volal XXXXX, ktorý mu povedal, že obvinený sa mu prehrabával v priehradke. Po práci to preto išiel oznámiť na políciu. Uviedol, že je presvedčený, že peniaze mohol ukradnúť jedine obvinený.

Svedok XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 24.09.2020 uviedol, že s XXXXX boli spolu autom na parkovisku pri obchodnom dome XXXXX. Prišiel k nim obvinený a opýtal sa, či by ho nemohli odviezť domov. Poškodený si ešte zašiel kúpiť energetický nápoj a medzitým si periférne všimol, že obvinený prehrabáva veci v aute, pričom pozeral do dverí, do palubnej priehradky aj medzi sedadlá. Obvineného odviezli domov a vrátili sa do XXXXX Na druhý deň mu volal poškodený a obvinil ho, že mu ukradol peniaze. Poškodenému povedal, že videl ako obvinený prezeral auto. Nevidel priamo, že obvinený peniaze zobral, avšak vpredu sedel len on, a preto ich nemohol vziať nik iný.

Obvinený dňa 04.09.2020 v rámci svojho výsluchu uviedol, že je pravdou, že finančnú čiastku 300 EUR použil pre svoje potreby, ale tieto peniaze mu dali spoločne XXXXX a poškodený XXXXX, pričom od neho chceli, aby za tieto peniaze pre nich kúpil marihuanu. Nie je teda pravdou, že peniaze ukradol.

Vzhľadom na existujúce rozpory vo výpovediach a ďalšie nezrovnalosti pri objasňovaní skutkového stavu bola vo veci realizovaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným ako aj medzi obvineným a svedkom XXXXX.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že obvinený v podstate zotrval na tvrdeniach uvedených pri svojej výpovedi s tým, že peniaze mu mali dať dobrovoľne poškodený spolu s XXXXX. Poškodený v reakcii na tieto tvrdenia uviedol, že je to sčasti pravda a teraz už ľutuje, že vec riešili takýmto spôsobom. Bolo to tak, že spolu s XXXXX obvinenému peniaze dali preto, aby im kúpil marihuanu. Keďže im peniaze nechcel vrátiť, podali na neho trestné oznámenie, kde uviedli, že im peniaze ukradol, keďže sa báli povedať, že boli určené na kúpu marihuany. Obvinenému sa za svoje konanie ospravedlnil.

Obdobné závery vyplynuli aj zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom XXXXX zo dňa 16.12.2020, pri ktorej svedok XXXXX v reakcii na tvrdenia obvineného, že peniaze neukradol, uviedol, že je to pravda a peniaze mu spolu s poškodeným dali dobrovoľne, keďže chceli, aby im kúpil marihuanu. Mysleli si, že takýmto spôsobom sa im peniaze podarí získať späť. Je mu ľúto, čo sa stalo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dôvodné podozrenie vo vzťahu k osobe obvineného bolo vyvrátené jednak výpoveďou samotného obvineného, ktorý poprel spáchanie skutku a napokon ho vylúčili najmä realizované konfrontácie, z ktorých záverov vyplynulo, že obvinený skutok nespáchal.

Výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania tak potvrdzujú, že poškodený poskytol obvinenému peniaze dobrovoľne a skutočnosti uvedené v jeho trestnom oznámení boli účelové s cieľom získať tieto peniaze rýchlejšie späť. Je teda nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a udalosti súvisiace s finančnou čiastkou 300 EUR prebehli značne odlišným spôsobom. Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jeho osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák
prokurátor