



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 357/19/8811-27  
EEČ: 2-69-1156-2020

Trebišov 21.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec si z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a ani inde voči mal. XXXXX a mal. XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorý zaväzuje povinného od právoplatnosti rozsudku uhrádzať výživné na mal. XXXXX, sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, kde si túto svoju povinnosť neplní pravidelne a v súdom stanovenej výške a od 01.01.2019 doposiaľ **dlhuje sumou 60,91 €**, keďže uhradil zo sumy 1.010,88 € sumu 949,97 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že ako zákonný otec si z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a ani inde voči mal. dcére XXXXX a mal. synovi XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorý zaväzuje povinného od právoplatností rozsudku uhrádzať výživné na mal. XXXXX a mal. XXXXX sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, kde si túto svoju povinnosť neplní pravidelne a v súdom stanovenej výške a od 01.01.2019 doposiaľ dlhuje sumou 60,91 €, keďže uhradil zo sumy 1.010,88 € sumu 949,97 €.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanovení zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného spočívajúcemu nielen v poskytovaní peňažného plnenia ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v naturálnej forme.

O trestný čin podľa § 207 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov. Páchatelom tohto trestného činu môže byť iba osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne, ale aj z nedbanlivosti.

V predmetnej trestnej veci obv. XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania prevodom peňazí na účet matky detí XXXXX uhradil na výživnom sumu 949,47 € z celkovej sumy 1.010,88 €, čo znamená, že nejde o stav neplnenia vyživovacej povinnosti po dobu najmenej dvoch mesiacov, keďže obvinený doposiaľ neuhradil výživné iba za obdobie jedného mesiaca a tak na výživnom dlhuje sumou 60,91 €, čo potvrdila vo svojom výsluchu dňa 06.07.2020 aj poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že bežné výživné obvinený uhradil k 31.05.2020, v mesiaci jún 2020 výživné už neuhradil.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody uvedený skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Kovalová  
prokurátorka