



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 166/18/4403-12
EEČ: 2-32-141-2018

Nitra 08.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 03. 2018 v čase od 13.30 hod do 15.30 hod, vnikol na pozemok rodinného domu číslom XXXXX nachádzajúceho sa v obci XXXXX, okres Nitra tak, že preskočil pletivové oplotenie v zadnej časti dvora patriaceho k uvedenému rodinnému domu, odkiaľ prešiel do prednej časti dvora, kde násilným vytrhnutím jedného krídla garážových plechových dverí sa dostal do garáže z ktorej odcudzil 1 ks karbobrúsky značky Metabo, výrobné číslo 70100038841, 1 ks príklepovej vŕtačky značky Metabo, výrobné číslo 002550016110042581, 1 ks vypilovačky značky Extol Craft, výrobné číslo 201609000205 v celkovej hodnote 117,50,- Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, okres Nitra škodu v celkovej výške 117,50,- Eur

Okresnému úradu Nitra – odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením ČVS: ORP-337/VYS-NR-2018 zo dňa 06.03.2018 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením vedeným pod tou istou spisovou značkou dňa 06.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Dňa 20.06.2018 vo veci konajúci vyšetrovateľ, z dôvodu zmeny dôkaznej situácie, v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil mladistvého obvineného XXXXX, ako aj jeho ustanoveného obhajcu XXXXX o zmene právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 06.03.2018 po zákonom poučení podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku obvinený mladistvý XXXXX dobrovoľne vydal odcudzené veci.

Obvinený mladistvý XXXXX v prípravnom konaní, po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo a podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní, po vznesení obvinenia uviedol, že s obvineným mladistvým XXXXX je v príbuzenskom, resp. obdobnom pomere, nakoľko je to jeho švagrinej syn z manželkinej strany. Vo svojej výpovedi uviedol, že v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie mladistvého XXXXX. Zároveň uviedol, že obvinený na ich dvor bežne chodieval a preto jeho vstup na ich pozemok nevyhodnocuje ako protiprávny vo vzťahu k tomu, že by tým obvinený porušil domovú slobodu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v rámci skráteného vyšetrovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výsluchmi obvineného, poškodeného, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-337/VYS-NR-2018 na č. I. 1- 75, zvlášť z vypracovaného odborného vyjadrenia k určaniu hodnoty odcudzených vecí, zápisnice o vydaní veci zo dňa 06.03.2018, uznesenia o vrátení veci poškodenému XXXXX vydanému podľa § 97 odsek 1

Trestného poriadku dňa zo 31.05.2018, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a že tohto konania sa dopustil práve obvinený mladistvý XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, „kto si prisvojí cudziu vec tým že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním“.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že konanie obvineného naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo podľa § 206 Trestného poriadku vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené znaky materiálne.

Podľa § 8 Trestného zákona *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX si prisvojil cudzie veci, ktorých sa zmocnil tým, že vnikol na pozemok rodinného domu XXXXX nachádzajúceho sa v obci XXXXX, okres Nitra tak, že preskočil pletivové oplotenie v zadnej časti dvora patriaceho k uvedenému rodinnému domu, odkiaľ prešiel do prednej časti dvora, kde vytrhnutím jedného krídla garážových plechových dverí sa dostal do garáže kde boli predmetné veci uložené.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona „*prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.*“

Citované ustanovenia definujú materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu, zároveň definujú pohľad na skutok s malou závažnosťou, ktorého sa dopustila mladistvá osoba.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že predmetného skutku sa dopustil mladistvý XXXXX, ktorý mal v čase spáchania skutku 16 (šestnásť) rokov. Podľa odpisu z registra trestov obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov týkajúceho sa obvineného vyplýva, že v čase spáchania skutku nebol priestupkovo postihnutý. Taktiež je potrebné poukázať na následok vyšetřovaného konania obvineného, ktorým je spôsobenie škody vo výške 117,50,- Eur a zároveň je potrebné poznamenať, že dňa 19.06.2018 boli všetky odcudzené veci poškodenému XXXXX vrátené. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že samotný poškodený sa v rámci svojej výpovede vyjadril, že v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie mladistvého XXXXX, nakoľko je s obvineným mladistvým XXXXX je v príbuzenskom, resp. obdobnom pomere, keďže je to jeho švagrinej syn z manželkinej strany. (Toto vyjadrenie však považujem za irelevantné, nakoľko medzi poškodeným a obvineným sa nejedná o priami príbuzenský vzťah a z obsahu vyšetřovacieho spisu zároveň nevyplýva skutočnosť, že by medzi uvedenými osobami - vzdialenými príbuznými išlo o úzky citový vzťah.) Z vyššie uvedeného vyjadrenia poškodeného XXXXX však vyplýva záver, že samotný poškodený posudzuje predmetný skutok ako málo závažný.

Na základe uvedených skutočností možno teda jednoznačne konštatovať, že konanie obvineného mladistvého XXXXX síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a)

Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a a rozsah spôsobenej škody možno konštatovať, že konanie obvineného nedosiahlo stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Za týchto okolností nie je možné kvalifikovať konanie obvineného ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre v Nitre do 3 pracovných dní od jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku)

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor