



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 611/20/3304-10  
EEČ: 2-24-1331-2020

Nové Mesto nad Váhom 15.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: montážnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2020 v čase asi o 15.25 hod v obci XXXXX neoprávnenne vošiel do obývaného rodinného domu č. 428 majiteľky domu XXXXX a to tak, že preliezol uzatvorenú modrú plechovú bránu vysokú 187 cm vedúcu na pozemok rodinného domu, vošiel do dvora, prešiel ku hnedým uzamknutým dreveným vchodovým dverám o rozmere 190 x 90 cm, na ktoré búchal a následne päťou rozbil dve dvojité sklenené výplne dverí o rozmere každej z nich 28 x 76 cm, pričom vnútorná sklená výplň zostala bez poškodenia, pričom do domu sa z dôvodu uzamknutia vchodových dverí nedostal, čím spôsobil poškodenej XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 428 škodu na poškodení vo výške minimálne 150,-Eur, podľa vyjadrenia poškodenej, Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 08.10.2020 sp. zn. ORP-382/VYS-NM-2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-382/VYS-NM-2020 zo dňa 09.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 02.12.2020 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že bol v partnerskom vzťahu s XXXXX, bývali spolu v Podolí č. 428. On však od strednej školy má problémy s alkoholom, tak sa s ním rozišla. Začala bývať u mamy, on býval v dome v Podolí č. 428. Kvôli alkoholu bol aj na liečení na psychiatrii vo Veľkom Záluží od apríla do júna 2020. Keď sa vrátil chvíľu nepil, potom zasa začal. Dňa 08.10.2020 prišiel doobeda z obchodu už pod vplyvom alkoholu, nakoľko si tam alkohol kúpil. XXXXX bola doma, začala ho vyhadzovať, že je opitý, sprostý, že v jej dome nemá čo robiť. Mali spolu dohodu, že keď pôjde na protialkoholické liečenie do Cenacolo v Piešťanoch a nebude piť, môže u nej zostať bývať. Ale keďže prišiel domov opitý, vyhodila ho, dohodu nedodrжал, s tým, že v jej dome nemá čo robiť. Zavolala na neho policajtov, dostal pokutu, a povedali mu, že má odísť. Potom išiel znova na pivo do krčmy v Podolí, vypil niekoľko pív. Bolo poobede, niečo po 14 h, prišiel pred dom, kopal na okná z ulice, keď XXXXX neotvárala, skúsil či je brána zamknutá, a keďže táto bola zamknutá, preskočil ju, vošiel do dvora, skúsil vchodové dvere a aj tie boli zamknuté. Búchal na tieto dvere a rozbil sklenenú výplň dverí, čo ho však mrzí, a škodu uhradí. Porezal sa na ruke, tiekla mu krv. Pri tom ako búchal na dvere kričal na ňu nech otvorí, že chce tabak a telefón. Potom prišli na miesto policajti a bol zadržaný. Ďalej uviedol, že ho jeho konanie mrzí, že takto konal. XXXXX mu už dlhšie hovorila, že keď bude piť ho vyhodí, ale on stále tomu neveril a veril v tom, že keď to doteraz neurobila tak to neurobí.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že je majiteľkou rodinného domu č. 428 v Podolí, jedná sa o jednopodlažný dom, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Dňa 08.10.2020 v čase asi o 15.25 hod sa nachádzala v dome č. 428 v Podolí, pričom mala uzamknuté dvere a aj bránu vedúcu na pozemok. Bola v obývačke, začula buchot na okná domu smerované do ulice. Pozrela cez okno, kde videla stáť XXXXX. Nič mu nestihla povedať, nakoľko začal v tom búchať na bránu, čo počula až do domu. Takto búchal niekoľko sekúnd, a potom už počula buchot na okno kuchyne, ktoré sa nachádza vedľa vchodových dverí domu. On ju nevidel, ona jeho videla. Znova pár krát zabúchal, niečo hovoril, pričom mu nerozumela čo hovorí.

Potom začal silno búchať na drevené vchodové dvere vedúce do domu. Teda podľa vyjadrenia poškodenej, musel XXXXX preskočiť bránu, aby sa vôbec dostal na jej pozemok, ku vchodovým dverám. Znova niečo kričal, nadával, kričal, že mu má dať jeho telefón, pričom stále búchal na dvere. Ona mu nehovorila nič, bála sa mu dvere otvoriť, a medzi tým ako búchal silno na dvere tak rozbil dve dvojité sklenené výplne týchto vchodových dverí o rozmere každej z nich 28 x 76 cm, a ako počula že rozbil túto výplň, volala políciu na č.t. 158. Policajti prišli na miesto rýchlo, a nakoľko bola brána stále uzamknutá, tak im cez predné okno smerujúce na ulicu podala kľúče od brány, aby si mohli otvoriť, nakoľko XXXXX bol ešte stále na dvore a vybuchoval na dvere. Policajti si otvorili bránu a Braňa zadržali. Po príchode polície otvorila poškodená dvere, zistila rozbitie sklenej výplne. Dvere boli nepoškodené. Na zemi boli úlomky skla a kvapka krvi. Policajti Braňa odviekli na políciu. Ďalej svedkyňa – poškodená uviedla, že keď volala políciu, telefonovala aj jej mame a bratovi, ktorí prišli na miesto skôr ako policajti, a títo sa snažili cez bránu, ktorá bola stále uzamknutá ukludniť Braňa, aby nebúchal na dvere a nesnažil sa vojsť do domu. XXXXX ďalej uviedla, že dňa 08.10.2020 už v čase asi o 13.00 hod volala políciu a to preto, že Braňo prišiel domov ráno opitý, silno si púšťal hudbu, vulgárne jej nadával z dôvodu toho, že sa s ním rozišla, čo bolo pred pol rokom, vedel že musí z domu odísť. Ona sa s ním nehádala, sotil ju do kúta, postavil sa ku nej a povedal jej, že ju ociká. Ešte pred príchodom policajtov mu hovorila, že si neželá aby sa vôbec do domu ešte vracal, pretože stále pije, dom je jej a on nemá čo v ňom robiť. Ďalej svedkyňa – poškodená vypovedala, že sa s Branislavom rozišla kvôli alkoholu, je silný alkoholik. Vo vzťahu bola s ním 8 rokov. Pije od 15 rokov. Bol od apríla 2020 do júna 2020 na protialkoholickom liečení v Záluží, pričom keď sa vrátil znova pil. Posledné dva dni pil stále. To, že do 08.10.2020 býval u nej v dome mu tolerovala až do incidentu na obed, kedy volala políciu. Počas výsluchu dňa 09.10.2020 vykonanom po vznesení obvinenia poškodená XXXXX uviedla, že nie je pravda, že by obvinenému povedala, že sa do domu nemá vrátiť. Ona mu povedala, že sa bude musieť odsťahovať, potom ako nepôjde na pohovory v Cenakole Piešťanoch a tie mali byť v sobotu 10.12.2020. Uplatnila si náhradu škody vo výške 160,- Eur, pričom obvinený jej škodu na rozbitých sklenených výplniach vchodových dverí v plnej výške nahradil.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je matkou poškodenej XXXXX. Dňa 08.10.2020 jej volala dcéra, plakala, že Braňo sa dobíja do domu. Nasadla so synom do auta, a keď prišli k dcére, videla Braňa celého krvavého, vyzeral hrozne, mal krvavé ruky a stál na násype pri dome susedy. Pochopila, že rukami rozbil výplň dverí. To kedy mu dcéra povedala, aby odišiel z domu, to nevie povedať.

Z výsluchu svedka XXXXX, policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorý vykonával hliadkovú službu dňa 08.10.2020 vyplýva, že po príchode policajtov na miesto bol XXXXX nachádzajúci sa stále na pozemku a pred dverami domu XXXXX, obmedzený na osobnej slobode, nakoľko tento rozbil vchodovú výplň dverí, keď sa chcel dostať do domu. Tento im uviedol, že si zabudol v dome telefón, preto chcel ísť dnu do domu. Taktiež v rámci dokazovania bolo zistené, že dňa 08.10.2020 v čase asi o 13.00 hod volala XXXXX políciu, nakoľko XXXXX prišiel do domu č. 428 v Podolí pod vplyvom alkoholu, púšťal si nahlas hudbu, vulgárne poškodenej nadával, načo mu bola príslušníkmi OO PZ XXXXX v priestupkovom konaní udelená pokuta, a bol upozornený, že pokiaľ si to vlastníčka nehnuteľnosti neželá, nemá čo v dome robiť a následne z miesta odišiel.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a takýto čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Toto ustanovenie chráni nedotknuteľnosť obydľia. Do obydľia nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Dom je nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, teda aj uzavretý dvor, záhrada, povala, pivnica a všetky vedľajšie miestnosti. Vniknutí sa rozumie nežiaduce vojdienie do obydľia bez oprávnenia.

Z vykonaných výsluchov vyplýva, že obvinený XXXXX žil v spoločnej domácnosti s poškodenou XXXXX, ktorá je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti č. 428 v Podolí. Dňa 08.10.2020 v čase asi o 15.25 h, kedy bola v dome sama, počula buchot na okná z ulice, a cez okno videla XXXXX, pričom mu nestihla nič povedať, potom bránu preliezol, vošiel na dvor, pričom po chvíli už počula buchot na okno do kuchyne, ktoré je vedľa vchodových dverí. Následne počula buchot na vchodové dvere, ktoré mala uzamknuté, na ktoré búchal tak silno, že rozbil dvojité sklenené výplne týchto vchodových dverí, po čom poškodená zavolała políciu.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 3803 k.ú. XXXXX vyplýva, že vlastníčkou rodinného domu súp. číslo 428 je XXXXX.

K naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu je potrebné, aby trestný čin spĺňal formálne znaky, to je znaky uvedené v zákone aj materiálny znak, to je nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Toto ustanovenie chráni nedotknuteľnosť obydľia. Do obydľia nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva. Stupeň závažnosti činu nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách alebo číslach, pričom závažnosť prečinu určujú: spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatela. Z hľadiska stupňa závažnosti mám zato, že táto je nepatrná, a to z ohľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia, ako aj to, že obvinený nekonal v úmysle zasiahnuť do domovej slobody poškodenej, pričom jeho konanie bolo motivované len snahou získať späť telefón a tabak, ktorý si zabudol u poškodenej doma, spôsob vykonania činu, kedy pri búchaní na dvere rozbil ich sklenenú výplň a s poukazom na zistené okolnosti nie je možné hodnotiť, ako natoľko závažný, aby napĺňal nielen po formálnej, ale aj materiálnej stránke skutkovú podstatu prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Samotná poškodená vo výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že obvinenému nepovedala, že sa do domu nemá vrátiť. Tiež mu nepovedala, že sa má ihneď odsťahovať, ale až dňa 10.10.2020, a to len v prípade, ak by nešiel na pohovor do novej práce.

Priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie hrubým správaním.

Na základe vykonaného vyšetrovania možno konanie XXXXX posúdiť ako skutok, ktorý má znaky priestupku .

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka