



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 636/20/3309-9  
EEČ: 2-28-863-2020

Trenčín 09.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 73/10 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. K.Š, nar. 02.07.2008 je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku OS v Trenčíne 26P/374/2012-24 zo dňa 09.05.2014 a právoplatného dňa 09.06.2014 prispievať mesačne na výživu mal. K.Š v sume 150,- €, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom si túto povinnosť riadne neplní, a to od obdobia november 2019 až november 2020, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 1050,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru, XXXXX uznesením sp. zn. ORP-904/IL-TN-2020 zo dňa 03.11.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku

vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bola v procesnom postavení svedka poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá dňa 24.11.2020 vypovedala, že obvinený XXXXX dňa 16.11.2020 dodatočne zaplatil dlžnú sumu za bežné výživné vo výške 1050,-Eur a zaplatil aj za mesiac november 2020 sumu 150,-Eur , teda celkom jej uhradil výživné vo výške 1.200,-Eur . Platbu vykonal bezhotovostným prevodom na jej bankový účet a v súčasnosti voči nemu neeviduje žiadny dlh na výživnom. Súčasne vypovedala, že maloletej dcére bola schopná zabezpečiť všeobecnú starostlivosť a teda v stíhanom období netrpela hmotnou núdzou.

Poškodená do vyšetrovacieho spisu predložila bankový doklad o bezhotovostnom prevode peňažnej čiastky spolu v sume 1200,-Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania boli okrem výsluchu svedkyne poškodenej zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 26P/374/2012-24 zo dňa 09.05.2014 , právoplatného dňa 09.06.2014, správy k osobe obvineného, rodný list maloletej , odpis z Registra trestov, správa z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume 1.200 ,- Eur , o čom svedčí výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 24.11.2020 a bankový doklad.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová  
prokurátorka