



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 608/19/2205-26
EEČ: 2-19-959-2020

Senica 10.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX (podaná obžaloba) v presne nezistenom čase dňa XXXXX spoločne prišli na motorovom vozidle zn. XXXXX, bielej farby, ev. č.: XXXXX na pole pri poľovníckej chate v XXXXX, k. ú. XXXXX do oblasti zv. XXXXX, odkiaľ z voľne odstaveného rigolačného pluhu po uvoľnení čapov zdemontovali 2 ks tiahel – železných „I“ profilov o celkovej hmotnosti 175 kg, ktoré si tam už predtým vyhladol XXXXX, spolu ich naložili do vyššie uvedeného motorového vozidla a následne ich odpredali v kovošrote v XXXXX, čím spôsobili poškodenému XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO:XXXXX, odcudzením škodu vo výške 370,- eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže ČVS:ORP-549/SS-SE-2019 zo dňa 19.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v k. ú. XXXXX – XXXXX, pri poľovníckej chate PZ XXXXX, v oblasti zv. XXXXX odcudzil tiahlo z voľne uloženého a prístupného rigolačného pluhu, čím podnikateľskému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 370,- eur.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ v Senici ČVS: ORP-235/VYS-SE-2020 zo dňa 11.09.2020 bolo následne v predmetnej veci podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie aj XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode s XXXXX po tom, ako XXXXX našiel v poli pri poľovníckej chate v obci XXXXX k. ú. XXXXX v oblasti zv. XXXXX rigolačný pluh na vysokú orbu, spoločne prišli dňa XXXXX na toto miesto s osobným motorovým vozidlom zn. XXXXX bielej farby doposiaľ nezisteného evidenčného čísla a spoločne z tam voľne odstaveného rigolačného pluhu po uvoľnení čapov sa zmocnili 2 ks tiahla - železné „I“ profily o celkovej hmotnosti 175kg a tieto postupne spoločne naložili do kufru vozidla s ktorým prišli a s takto prisvojenými 2 ks tiahla odišli do zberne kovošrotu v XXXXX, kde tiahla odovzdali v čase o 13.35h ako výkup železa, čím poškodenému podnikateľskému subjektu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu celkom vo výške 370,-Eur.

Dňa 30.11.2020 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica tunajšej prokuratúre súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obv. XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedok a poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX. Ďalej boli zabezpečené odborné vyjadrenie spracované XXXXX XXXXX, M. R. Štefánika XXXXX, Šaštín - Stráž k hodnote odcudzených vecí, fotodokumentácia, výpisy zo živnostenského registra XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/23/2020 zo dňa 20.04.2020 právoplatný dňa 20.04.2020, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica a obv. XXXXX v inej trestnej veci a potvrdenie vystavené XXXXX zo dňa XXXXX o výkúpe tiahel o váhe 175 kg za cenu 17,50 eur.

Obv. XXXXX sa ku skutku v plnej miere priznal a uviedol, že niekedy v lete 2019 chodil so psom na prechádzku do lesa k poľovníckej chate v XXXXX, kde si všimol pri poli odstavený nejaký stroj. Stroj si bližšie obzrel a zistil, že ide o pluh za traktor, nevedel komu patrí, bol tam určite 3 – 4 mesiace. V tej dobe bol nezamestnaný, nemal peniaze a napadlo ho, že by z neho niečo odcudzil. O 2 – 3 dni zobral mamine auto, bielu XXXXX a išiel pre kamaráta XXXXX do XXXXX, ktorému povedal, že na poli našiel pluh, z ktorého sa dajú zobrať tiahla, ale je to dosť ťažké a môžu mať z toho peniaze, ak to odovzdajú do kovošrotu. XXXXX súhlasil a povedal, že pôjde s ním. Hneď tam išli na aute a keď prišli k pluhu, tak ho XXXXX začal zvädzať, aby pluh nejako rozobrali a celý ho odovzdali do kovošrotu. Vtedy ale

zobrali len 2 ťažké železné kusy, tie tiahla, ktoré cez kufor naložili do auta. Nepoužili žiadne náradie, odistili iba závlačku. Tiahla odviezli do kovošrotu v XXXXX pani XXXXX. XXXXX dal svoj občiansky preukaz a ona mu vypísala papier o odovzdaní železa. Tiahla vážili 150 – 180 kg, dostali za to 17,50 eur. XXXXX mu povedal, že zatiaľ z toho nechce nič, ale určite vedel, že tiahla ukradli. Po ceste a aj ešte niekoľko ďalších dní ho ešte XXXXX nahováral, aby pluh ukradli celý, ale prehovoriť sa nenechal. Keď sa dozvedel, že XXXXX zo nahlásil na políciu, tak sa mu ospravedlnil a dal mu 20,- eur, ktoré XXXXX zaplatil za vykúpenie tiahel v kovošrote.

XXXXX vypovedal, že k nemu prišiel domov XXXXX a povedal mu, že má rozobraté železo niekde v lese a nevládze to naložiť sám, lebo je ťažké a či by mu mohol pomôcť. Išli tam spolu na bielej XXXXX XXXXX mal železo na mieste už nachystané, zmontované, iba otvorili kufor a naložili ho do neho. Pomohol mu to teda naložiť a išli do XXXXX, nevie či najskôr do kovošrotu a potom ho zaviezol domov, alebo opačne. Peniaze z toho nemal žiadne. Nevedel komu patrí to železo, úmysel XXXXX nepoznal.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že je živnostníkom, pričom niekedy na jar 2019 nechal odstavený rigolačný pluh pri poľovníckej chate v XXXXX v oblasti zv. XXXXX. Nechal ho odstavený nezabezpečený tak, aby nikomu nezavadzal a neprekážal, pričom ho chodil kontrolovať. Následne zistil, že z pluhu niekto odcudzil tiahla - 2 ks železných „I“ profilov, ktoré spolu vážia cca 200 kg. Bolo ľahké ich odcudziť, lebo boli zabezpečené len čapmi, ktoré bez nástrojov bolo možné vytiahnuť. Pluh je bez tiahel nepoužiteľný. Oba kusy potom našiel v kovošrote p. XXXXX v XXXXX. XXXXX mu povedala, že ich odovzdal XXXXX, keďže to mala poznačené. Tiahla od nej vykúpil za 20,- eur. XXXXX sa to potom dozvedel od svojho strýka a následne XXXXX za ním prišiel a vrátil mu peniaze, ktoré dal za výkup. XXXXX mu povedal, že tiahla ukradol ešte s niekým, pričom svedok po doplňujúcej otázke vyšetrovateľa potvrdil, že XXXXX povedal meno XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v XXXXX prevádzkuje kovošrot, v ktorom dňa XXXXX v čase o 13.35 h vykúpila od XXXXX železo „U“ profily o hmotnosti 175 kg. Potvrdenie vypisovala podľa občianskeho preukazu, ktorý jej určite predložil XXXXX a ktorý potvrdenie aj podpísal. Vyplatila mu za to 17,50 eur. Na ďalší deň prišiel do výkupu poškodený, ktorý hľadal práve tie dva kusy železa, ktoré od XXXXX vykúpila a tieto mu odpredala za 20,- eur. Železo jej odovzdali určite dve osoby, XXXXX spolu s niekým ďalším.

Odborným vyjadrením spracovaným XXXXX, M. R. Štefánika XXXXX, Šaštín - Stráže bola hodnota odcudzených tiahel vyčíslená na 370,- eur.

Dôkazmi zabezpečenými v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si na poli pri poľovníckej chate v XXXXX, k. ú. XXXXX v oblasti zv. XXXXX vyhlíadal odstavený železný pluh, z ktorého mal v úmysle odcudziť železné časti. Za týmto účelom oslovil obv. XXXXX, s ktorým sa dohodli, že z pluhu ukradnú železo. Spoločne dňa XXXXX na vozidle patriacom matke obv. XXXXX prišli na predmetné miesto a bez použitia náradia z pluhu zdemontovali 2 ks tiahla, ktoré spoločne naložili do vozidla, na ktorom na miesto prišli a následne ich zaviezli do výkupu zberných surovín do XXXXX, kde za ne zinkasovali 17,50 eur, ktoré si ponechal obv. XXXXX. Spáchanie skutku obv. XXXXX priamo vyplýva z výpovede obv. XXXXX

a nepriamo je preukázané i výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá od obvinených predmetné tiahla vykúpila a potvrdila, že s obv. XXXXX ich odovzdávala i ďalšia osoba a v neposlednom rade i výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorému sa obv. XXXXX priznal, že tiahla odcudzil spoločne s XXXXX. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že obv. XXXXX bol pomôcť naložiť železné tiahla, ale súčasne uviedol, že nevedel komu to železo patrí a ani nepoznal úmysel obv. XXXXX Obrana obv. XXXXX bola vyhodnotená ako účelová, pričom bol vyvrátená práve vyššie uvedenými dôkazmi (výpoveď obv. XXXXX svedka poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX).

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné nepochybne vyvodit' záver, že k spáchaniu vyšetrovaného skutku došlo, pričom tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a je dôvodný predpoklad, že skutku sa dopustil práve obv. XXXXX spolu s obv. XXXXX

XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019.

Trestný zákon účinný do 31.07.2019 dovoľuje uložiť za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody až na dva roky.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/23/2020 zo dňa 20.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obv. XXXXX uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, za ktoré mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 78 Tr. zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona i trest prepadnutia veci.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov, ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov obsiahnutých najmä v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vyhodnotením vyššie uvedených okolností a s prihliadnutím na trest, ktorý bol obv. XXXXX v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne už skôr uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/23/2020 zo dňa 20.04.202 pre dva prečiny, jeden zločin a jeden obzvlášť závažný zločin a trestnej sadzby, podľa ktorej by mu bolo možné v aktuálne prebiehajúcom trestnom konaní uložiť za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest v maximálnej výmere 2 roky som dospela k záveru, že nepodmienečný trest v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov právoplatne uložený XXXXX v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/23/2020 možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený i s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie mám za to, že trest, ktorý v aktuálne vyšetrovanej trestnej veci obvinenému XXXXX reálne hrozí, je celkom bez významu v porovnaní s nepodmienečným trestom, ktorý mu bol za iné závažnejšie a spoločensky nebezpečnejšie trestné činy už právoplatne uložený a tento už obvinenému uložený trest možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Z vyššie popísaných dôvodov som preto rozhodla o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jaroslava Regásková
námetníčka okresnej prokurátorky