



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 92/20/2207-16
EEČ: 2-21-3117-2020

Trnava 10.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 23/27, 087 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 482/29, 087 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2018 až doposiaľ v Trnave, v Giraltovciach ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 6.5.2005, XXXXX, nar. XXXXX, Sarah Študyovú, nar. 17.10.2008 a XXXXX, nar. XXXXX, t.č. bytom u matky XXXXX v Malackách, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 7P/8/2016-31, právoplatným dňa 03.11.2016 a to tak, že je povinný platiť mesačne výživné na svoje deti a to na Viktóriu v sume 70,-€, na Miroslava v sume 50,-€, na Romana v sume 50,-€, na Sarah v sume 40,-€ a na Eriku v sume 40,-€, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej

povinnosti voči svojim piatim maloletým deťom a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 1T/23/2018, právoplatným dňa 02.06.2018, neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2018 do mesiaca november 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 3.340,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 06.02.2020, ČVS: ORP-29/1-VYS-TT-2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 07.07.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 03.12.2020 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-29/1-VYS-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu Svidník a Okresného súdu Trnava, rodné listy a oznámenia o narodení maloletých detí, potvrdenia o trvalom pobyte, potvrdenia o návšteve školy maloletými deťmi, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Prešov, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, čestné prehlásenia poškodenej a potvrdenia (pokladničné doklady) o úhrade výživného, správy od zamestnávateľov obvineného a potvrdenia o príjme, ako aj ďalšie dôkazy. Z vykonaných dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Svidník zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 7P/8/2016-31, právoplatným dňa 03.11.2016 bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec detí XXXXX bol zaviazaný platiť mesačne výživné na deti - a to na Viktóriu v sume 70,-€, na Miroslava v sume 50,-€, na Romana v sume 50,-€, na Sarah v sume 40,-€ a na Eriku v sume 40,-€, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vyjadril ľútosť nad svojím konaním a uviedol, že sa bude snažiť dlh v čo najkratšom čase uhradiť a výživné ďalej pravidelne každý mesiac platiť. Pri výsluchu dňa 17.08.2020 predložil doklady o vyplatení sumy po 100,-€ do rúk poškodenej v dňoch 24.06.2020 a 05.08.2020.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.05.2020 uviedla, že po rozvode s XXXXX boli deti XXXXX, XXXXX, XXXXX, Sarah a XXXXX zverené do jej výchovy a jej bývalý manžel - obvinený XXXXX bol zaviazaný platiť na ne výživné v celkovej sume 250,-€ mesačne. Nakoľko však výživné neplatil, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách, právoplatným dňa 02.06.2018, avšak od júla 2018 výživné opäť riadne neuhrádzal. V decembri 2018 zaplatil spolu 150,-€, v januári 2019 zaplatil 205,-€, vo februári 2019 zaplatil 75,-€, v marci 2019 zaplatil 250,-€, v apríli 2019 zaplatil 100,-€, v máji 2019 zaplatil 370,-€, v júni 2019 zaplatil 20,-€, v októbri 2019 zaplatil 30,-€, v decembri 2019 zaplatil 110,-€, v januári 2020 zaplatil 200,-€ a v apríli 2020 zaplatil 200,-€. Okrem toho obvinený poslal aj nejaké platby na účet jej priateľa XXXXX. Za obdobie letných prázdnin, kedy sú deti u starých rodičov, si výživné nenárokuje. Pri výsluchu dňa 05.10.2020 poškodená dodala, že obvinený jej dňa 21.08.2020 odovzdal pred notárom sumu 3.340,-€, čím za obdobie do mesiaca august 2020 (vrátane) uhradil celý dlh na výživnom, pričom za september 2020 výživné zaplatil.

Svedok XXXXX vypovedal, že s poškodenou a jej deťmi žili spolu v podnájme v Malackách aj v Trnave, pričom má vedomosť, že XXXXX výživné na deti riadne neplatil. V apríli 2020 je poslal na deti asi 150,-€, a v rokoch 2018 – 2019 poslal nejaké platby aj na jeho účet – celkovo šlo o sumu 150,-€.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej dcéra XXXXX žila s deťmi po rozvode u nej, potom v Trnave a teraz v Malackách, kde pracuje. Najstaršia vnučka XXXXX školu ukončila a teraz býva s priateľom u nej v Spišskej Novej Vsi. Obvinený posielal výživné na deti len občas, musela dcére vypomáhať, aby prežili.

Svedkyňa XXXXX - matka obvineného a svedkyňa XXXXX – družka obvineného, využili právo nevypovedať.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Prešov, z posudkov zamestnávateľov obvineného a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX pracoval v období od 13.04.2017 do 26.06.2019 celkovo u troch zamestnávateľov a od 15.07.2019 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V období od 15.07.2019 do 14.01.2020 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške od 416,-€ do 430,-€/mesiac. Pracovný pomer u zamestnávateľa INDUSTRIE WORK EU s.r.o. Senica ukončil na vlastnú žiadosť dohodou dňa 21.08.2018, v spol. HRQ services SK s.r.o. Bytča pracoval od 11.09.2018 do 30.09.2018 na dohodu o vykonaní práce a pre spol. BRIGÁDNICI s.r.o. Bratislava

pracoval od 19.06.2019 do 26.06.2019 na dohodu o pracovnej činnosti, ktorú však zamestnávateľ rozviazal, nakoľko obvinený do práce nenastúpil.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Spišská Nová Ves, pracuje XXXXX od 07.07.2020 v spol. VOSPI SK s.o. Spišská Nová Ves na dohodu o brigádnickej práci študenta.

Poškodená XXXXX predložila aj kópiu čestného prehlásenia zo dňa 21.08.2020, podľa ktorého obvinený XXXXX v uvedený deň vyplatil k jej rukám sumu 3.340,-€. Do spisu boli zabezpečené aj kópie pokladničných poukázok, potvrdenia o vkladoch výživného na účet a e-mailová komunikácia s poškodenou, z ktorých vyplýva uhradenie celého dlhu na výživnom až do mesiaca november 2020.

Obvinený XXXXX bol v minulosti trikrát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 1T/23/2018, právoplatným dňa 02.06.2018 a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere dva roky a súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin pácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také

porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti Viktóriu, Miroslava, Romana, Sarah a XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2018 do mesiaca november 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dlh na výživnom matke svojich detí - XXXXX postupne uhradil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletých detí bolo po celý čas riadne postarané zo strany ich matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka