



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 3/20/5502-24  
EEČ: 2-37-701-2020

Čadca 15.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, bývajúcej spolu so synom v XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od februára 2006 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Obvodného súdu pre XXXXX zo dňa 30.01.2006 v sume 7000,--Kč mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ktorej boli z dôvodu ťaživej finančnej situácie vyplácané dávky v hmotnej núdzi, pričom v dobe, keď neplatil výživné bol nezamestnaný, neprejavil skutočný záujem zamestnať sa, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, následne odcestoval do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX za účelom získania práce, napriek tomu výživné naďalej nehradil, čím takto na výživnom na maloletého syna mal uhradiť 1.253.000,--Kč, dodatočne zaplatil s výnimkou priebežne nepravidelne uhrádzaných platieb, sumu 1.000.000,--Kč, teda za uvedené obdobie na výživnom na syna nedlhuje žiadne peniaze,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru ekonomickej kriminality XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 16.02.2007 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru ekonomickej kriminality XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 06.03.2007 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX a XXXXX, štátneho občana SR pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 24.11.2020 vyšetrovateľ OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku Obvodného súdu pre XXXXX zo dňa 30.01.2005, ktorým bol zaviazaný prispievať na svojho syna XXXXX sumu 7.000,- Kč mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, neplní od februára 2006, pričom v januári 2006 uhradil 2.000,-Kč. Od uvedeného dátumu nezaslal na svojho syna ani korunu. Z dôvodu neplatenia výživného poberá od štátu splátky sociálnej podpory, podporu v hmotnej núdzi a dávky z úradu práce. Vďaka tomu, že so synom jej vypomáha otec s matkou a jej brat XXXXX, tak syn XXXXX nebol vystavený stavu núdze. Bez pomoci rodičov a brata by k tomu stavu určite došlo. Jej jediným mesačným príjmom sú vyššie uvedené dávky. Ich celková výška je cca 5.000,- Kč mesačne. Obvinený sa o syna vôbec nezaujíma. Neposiela peniaze, oblečenie ani hračky. Nikdy mu neposlal žiadny darček a nemá o neho žiaden záujem. Poškodená v ďalšom výsluchu špecifikovala platby na výživnom za jednotlivé mesiace, od januára 2006 až ku dňu výsluchu, pričom dlh na výživnom k 31.12.2019 predstavoval výšku 975.675,- Kč. Následne pri ďalšom výsluchu svedkyňa uviedla, že dňa 29.09.2020 od sestry obvineného XXXXX prevzala v hotovosti po predchádzajúcej telefonickej dohode s obvineným sumu vo výške 1.000.000,- Kč a týmto výživné na ich spoločné dieťa XXXXX považuje za obdobie od 02/2006 do 12/2020 v celej výške za uhradené. Od marca 2020 jej obvinený pravidelne uhrádzal výživné až do doby, keď jej zaslal 1.000.000,- Kč. Takže od marca 2020 jej platil pravidelne mesačne 7.000,- Kč.

V spise nachádza právoplatný rozsudok Obvodného súdu XXXXX zo dňa 30.01.2006, ktorým súd okrem iného zveril mal. XXXXX, rod. XXXXX do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 7000,-- Kč mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Městská část XXXXX, odbor sociálních vecí, oddelenie hmotnej núdze potvrdila, že matka dieťaťa poberala dávky sociálnej starostlivosti a pomoci v hmotnej núdzi, ktoré aj špecifikovala za jednotlivé mesiace.

Úrad práce hlavného mesta XXXXX, pobočka XXXXX potvrdil, že matka dieťaťa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.04.2008 a bola jej priznaná aj podpora v nezamestnanosti.

Městská část XXXXX odbor štátnej sociálnej podpory poskytla prehľad vyplácaných dávok štátnej sociálnej podpory matke maloletého dieťaťa.

V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol obvinený vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.03.2004 do 03.05.2004. Obvinenému nebola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi a príspevky.

V zmysle správy Daňového úradu XXXXX nebol obvinený evidovaný v registri Daňového úradu XXXXX a ani nepodával daňové priznania k dani z príjmov fyzických osôb.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX potvrdila, že obvinený bol prihlásený do poistenia v dobe od 12.02.2007 do 17.05.2007, a to v závode XXXXX, s. r. o., XXXXX.

V zmysle správy Obvodného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania obvinený nebol vedený v živnostenskom registri.

Ďalej sú súčasťou spisového materiálu rozsudok Obvodného súdu pre XXXXX zo dňa 19. apríla 2007, rozsudok Obvodného súdu pre XXXXX zo dňa 28.04.2008, rozhodnutie Městskej časti XXXXX 12, Spr.Matr.25602/18/2008 z 26.06.2008, trestný spis Obvodného riaditeľstva Polície XXXXX, služby kriminálnej polície a vyšetrovania č. ORIV-65047/TČ-2012-001474-VYŽ, správa Ústredného orgánu GB, Jednotky pre medzinárodnú trestnú činnosť v Londýne, fotokópia príjmového dokladu zo dňa 29.09.2020.

Do spisového materiálu v rámci dokazovania bolo tiež doložené potvrdenie matky maloletého o vyplatení výživného na maloletého syna Romana od januára 2006 do 31.12.2020 v sume 1.000.000,- Kč s tým, že nároky obvineného sú z titulu výživného plne uhradené a do 31.12.2020 nemá na výživnom žiadnu podližnosť. Podpis matky maloletého je notársky overený.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť

zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, bol nezamestnaný, neprejavil skutočný záujem zamestnať sa, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, následne odcestoval do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX za účelom získania práce, napriek tomu výživné nehradil. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil za celé obdobie, t. j. od februára 2006 do dňa vydania tohto rozhodnutia, čo potvrdila matka maloletého. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletého syna trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka