



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 594/20/5502-5  
EEČ: 2-37-722-2020

Čadca 29.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2020, v mieste trvalého pobytu, v obci XXXXX, okres XXXXX neoprávnené vykonal cez svoj mobilný telefón zn. iPhone, po prihlásení sa do XXXXX, pod menom svojej starej mamy XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, štyri neoprávnené prevody z bankového účtu XXXXX vedeného v XXXXX majiteľky XXXXX, na svoj bankový účet XXXXX, vedený v XXXXX a to

v čase o 12:05 h v sume 25 €,  
v čase o 12:15 h v sume 75 €,  
v čase o 12:49 h v sume 100 € a  
v čase o 13:06 h v sume 100 €,

čím svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX odcudzením finančných prostriedkov škodu v sume 300 €

lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, preto že je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Čadci zo dňa 07.10.2020 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Dňa 22. 12. 2020 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodov § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že obvinený XXXXX je vnukom poškodenej XXXXX a ako vyplýva z ich výpovede, je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď (§ 130 ods. 1 Tr. por.), preto je trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona podmienené v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. súhlasom poškodenej, avšak táto súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX nedala, respektíve ho vzala späť.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, najmä výpoveď svedka poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX, sa po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v celom rozsahu priznal, pričom uviedol, že po tom ako sa dňa 04.09.2020 dozvedel, že jeho babke prišiel na účet dôchodok, vykonal cez svoj mobilný telefón, bez vedomia a súhlasu svojej babky, 4 neoprávnené prevody finančných prostriedkov prostredníctvom internetbankingu z jej účtu na svoj účet v celkovej sume 300 €. Prihlasovacie údaje poznal z minulosti, keď ho babka požiadala o vykonanie prevodu peňazí. Tento skutok veľmi ľutuje, babke sa

ospravedlňuje a peniaze sa jej bude snažiť vrátiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, babka obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Tr. por. k veci uviedla, že jej vnuk si našiel prácu a sľúbil jej, že jej dlžnú sumu uhradí. Preto si to rozmyslela a súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku berie späť, s trestným stíhaním svojho vnuka nesúhlasí.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu zápisnice o trestnom oznámení, listinné dôkazy, správu o povesti, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku má právo odprieť výpoveď ako svedok príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 a pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď (§ 130 ods. 1 Tr. por.), možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť (§ 211 Tr. por.).

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX síce bola naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ale keďže poškodená XXXXX, babka obvineného XXXXX nedala v prípravnom konaní súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka, resp. ho vzala späť, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodu § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavila, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, keďže je podmienené súhlasom poškodenej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková  
prokurátorka