



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 268/19/5505-27
EEČ: 2-39-1020-2020

Liptovský Mikuláš 26.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 032 03 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 203, 032 03 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, vedomá si svojej zlej finančnej situácie

1.

vylákala dňa 21. 01. 2014 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši pôžičku od Ing. Tatiany Gézeovej, trvale bytom Kukučínova 1221/3 Liptovský Mikuláš vo výške 10.000,- €, ktorú sa písomne zaviazala splatiť do 30. 06. 2014 s možnosťou, po vzájomnej dohode písomne predĺžiť termín splatenia, pričom hraničný termín splatenia bol dohodnutý do 31. 12. 2016, pričom túto pôžičku nesplatila a už v čase požičiavania peňazí vedela, že splatiť pôžičku sa jej s najväčšou pravdepodobnosťou nepodarí, čo pred poškodenou účelovo zamlčala,

2.

vylákala dňa 19. 02. 2014 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši pôžičku od Ing. Tatiany Gézeovej, trvale bytom Kukučínova 1221/3 Liptovský Mikuláš vo výške 20.000,- €, ktorú sa písomne zaviazala (dodatkom č. 2) splatiť do 6 mesiacov, teda do 30. 08. 2014 s možnosťou po vzájomnej dohode predĺžiť termín splatenia, pričom hraničný termín splatenia bol dohodnutý do 28. 02. 2017, pôžičku nesplatila, pričom už v čase požičiavania peňazí vedela, že splatiť pôžičku sa jej s najväčšou pravdepodobnosťou nepodarí, čo pred poškodenou účelovo zamlčala,

3.

vylákala dňa 30. 01. 2015 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši pôžičku od Ing. Tatiany Gézeovej, trvale bytom Kukučínova 1221/3 Liptovský Mikuláš vo výške 15.000,- €, ktorú sa v zmluve o pôžičke zaviazala splatiť do 16. 03. 2015 a túto pôžičku nesplatila, pričom už v čase požičiavania peňazí vedela, že splatiť pôžičku sa jej s najväčšou pravdepodobnosťou nepodarí, čo pred poškodenou účelovo zamlčala, zároveň v ten istý deň uzatvorili Dodatok č. 3 o zriadení zábezpeky pôžičiek poskytnutých poškodenou, a to šperkami patriacimi obvinenej, ktoré boli popísané a ocenené v znaleckom posudku č. 7/2014 znalcom Ivanom Koporom, pričom všeobecná hodnota šperkov bola stanovená na 98.033,31 € s DPH, tieto šperky v zmysle ich dohody boli uložené v úschovnej schránke vo VUB banke a. s. v Liptovskom Mikuláši, avšak pred vložením šperkov do úschovnej schránky Sergej Agašton, nar. XXXXX, trvale bytom Belanská 1755/70, Liptovský Hrádok - priateľ XXXXX, ktorý bol na mieste prítomný, využil nepozornosť poškodenej a zo súboru šperkov, bez vedomia poškodenej vybral položku č. 12 – prsteň s kameňmi vo všeobecnej hodnote 13.154,97 € a položku č. 13 - prsteň vo všeobecnej hodnote 2.624,35 €, reálna trhová cena zostávajúcich šperkov bola pri ich predaji poškodenou Františkovi Holubovi dňa 21. 11. 2016 iba 14.000,-€,

celkovo tak obvinená od poškodenej neoprávnene vylákala finančné prostriedky vo výške 45.000,- €, postupne jej vrátila 14.000,- € a ďalších 14.000,- €, získala poškodená speňažením zostávajúcich šperkov, svojím konaním tak obvinená mala spôsobiť poškodenej Ing. Tatiane Gézeovej, trvale bytom Kukučínova 1221/3 Liptovský Mikuláš celkovú škodu vo výške 17.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2018 viedol trestné stíhanie proti vyššie menovanej obvinenej za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona a skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného dokazovania vyšetrovateľ k veci vypočul všetkých svedkov, ktorí mohli prispieť k riadnemu objasneniu skutkového stavu a zabezpečil nevyhnutné a disponibilné dôkazy, ktoré tento skutkový stav preukazujú.

Obvinená v rámci svojho výsluchu využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Poškodená osoba Ing. arch. Tatiana Gézeová sa vyjadrila v podrobnostiach k okolnostiam požičiavania peňazí obvinenej. Zo strany obvinenej jej bola

prezentovaná ponuka investičného zhodnotenia jej peňazí, že za požičanie istej sumy peňazí získa určitý obnos. Aj pod vplyvom argumentov p. Agaštona napokon s ponukou obvinenej súhlasila a postupne požičala peniaze v sumách, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyjadrila sa zvlášť k poskytnutiu zábezpeky zo strany obvinenej vo forme šperkov, ktorých hodnotu podložila znaleckým posudkom, ktorý si vyžiadala sama. S návrhom poškodenej, aby založila v jej prospech dom, obvinená nesúhlasila, a tak akceptovala záloh v podobe šperkov. Má za to, že obvinená ju spolu s Agaštonom podviedli v hodnote šperkov, lebo pri jej následnej snahe šperky predať, sa jej to podarilo iba za sumu 14.000,- €. Obvinená ich nedokázala predať nikomu za celý rok. Celkovo jej bolo z požičaných peňazí vrátená suma 14.000,- € a z predaja šperkov získala 14.000,- €. Ohľadom vrátenia zvyšných peňazí opakovane obvinenú urgovala, ale tá len sľubovala. O nejakých finančných problémoch obvinenej v čase požičiavania peňazí nemala vedomosť, mala obvinenú za solventnú osobu. Peniaze z tretej pôžičky slúžili obvinenej na rozbeh lekárne na Podbrezinách v Liptovskom Mikuláši. V rámci výsluchu namietala výsledok znaleckého posudku znalca Ing. Kopora, že v posudku boli uvedené vo viacerých prípadoch odlišné vlastnosti šperkov a že znalec podľa nej nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Obchodník, ktorého oslovila, jej povedal, že robiť znalecký posudok na šperky bolo úplne zbytočné, ale neuviedol jej prečo. Obchodník, ktorého jej sprostredkoval pán Majchrák, uviedol, že o šperky nemá záujem a že z väčšej časti sú nepredajné, pri cene 20.000,- € by utrpel len veľkú stratu. Iný znalec, ktorého oslovila - p. Jaroš, nemal záujem o hodinky. Najvyššiu ponuku za šperky jej dal p. Holub, ktorý jej urobil aj precízne ohodnotenie v jej prítomnosti. V priebehu predaja požadoval p. Agašton od nej šperky, lebo ak ich nevydá, že ju zničí. Keď ich napokon predala s vedomím obvinenej, potom už obvinená s ňou prestala komunikovať. Prvýkrát vytušila, že je niečo zlé, keď v katastri zistila zápisy exekúcií na byt obvinenej, čo bolo cca rok po poskytnutí tretej pôžičky.

Svedok Agašton Sergej k veci uviedol, že poškodená mala voľné finančné prostriedky, ktoré chcela investovať, zhodnotiť peniaze. Navrhol jej obvinenú, ktorú dobre poznala, lebo jej poskytovala architektonické služby. Poškodenej boli dané do zálohy šperky, ktoré boli riadne ohodnotené znalcom Ing. Koporom. Peniaze z pôžičiek odovzdávala poškodená priamo jemu a on ich aj splácal a investoval do biznisu obvinenej a prestal splácať z dôvodu rozchodu s obvinenou. Keďže väčšina zlatých predmetov v depozite patrili obvinenej, táto prevzala celý dlh poškodenej na seba a jeho poslala preč. Poškodená dostala celkovo od obvinenej a jeho 22.000,- € v splátkach. Má vedomosť o tom, že v čase požičiavania peňazí od poškodenej mala obvinená úver v Slovenskej sporiteľni a pôžičku v Stavebnej sporiteľni, bola však solventná, v lekárňach mala obrát 10.000.000,- Sk mesačne. Neočakávanou bola skutočnosť výpoveď z nájmu v poliklinike v Liptovskom Mikuláši. V čase prijatia pôžičiek obvinená zvládala platiť skoršie pôžičky. Dôvodom nesplatenia pôžičiek poškodenej bolo podanie žaloby poškodenu, obvinenie z falšovania znaleckého posudku k hodnote šperkov. Na znalca Kopora nebol vyvíjaný žiaden tlak, veď znalec by neriskoval stratu licencie. Je presvedčený, že poškodená si pred požičaním peňazí preverila všetky skutočnosti o obvinenej, inak by peniaze nepožičiavala a dokonca na trikrát. Keby obvinená poškodenu podviedla, poškodená by určite nepožičala ďalšie peniaze. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu peniaze podľa jeho vyjadrenia od poškodenej išli jemu, uviedol, že poškodená považovala obvinenú za bonitnú a trvala na tom samotná poškodená. On z vlastných peňazí zaplatil približne 17.000,- € a po rozchode s obvinenou pôžičku už splácala

obvinená. Zopakoval, že obvinená mala v rozhodnom čase dostatok peňazí na splatenie pôžičiek. Dohoda s poškodenou bola, že predaj šperkov sa urobí v prítomnosti obvinenej a jeho, ale poškodená si robila svoje. Šperky sa pokúšal predáť aj sám, ale k cene sa s osloveným záujemcom nedopracovali, pretože sumu, ktorú mu ponúkli, považoval za špekulatívnu.

Vyšetrovateľ k veci vypočul aj znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok k hodnote šperkov č. 7/2014. Ten potvrdil, že objednávku dostal od obvinenej, vylúčil akýkoľvek nátlak na svoju osobu z jej strany. Podkladom pre vypracovanie posudku boli jednak žiadosť, preberací protokol zo dňa 30. 09. 2014, ohodnocované predmety a certifikáty k niektorým z nich, v podrobnostiach poukázal na jeho obsah. K osobe Františka Holuba uviedol, že ho nepozná, nevie, na základe čoho určoval menovaný vlastnosti ohodnocovaných šperkov a na základe akého skúmania. Viac k veci neuviedol.

Vypočutý svedok Dalibor Hradil uviedol, že je obchodníkom s drahými kameňmi a registrovaný na burze v Antverpách ako obchodník s diamantami. Ním poskytované služby využívajú rôzne nadnárodné spoločnosti a spoločnosti obchodujúce s drahými kameňmi. Asi pred 4 rokmi prostredníctvom známeho Jozefa Majchráka mu boli ponúkané šperky a hodinky ako súbor v Liptovskom Mikuláši. V nejakom dome bol muž menom Sergej, kde prišla aj žena vo veku 40-50 rokov a tento Sergej uviedol, že chce predáť súbor šperkov a hodínok, ktoré má ohodnotené znaleckým posudkom. Šperky doniesla tá pani. Porovnával tieto šperky so znaleckým posudkom, pričom chýbali 2-3 šperky. Najviac ho zaujal prsteň so smaragdmi, ktorý tam chýbal. Sergej uviedol, že ich má u nejakého kolegu. Ku kvalite, čistote popisu šperkov a zlata uviedol, že zhruba všetko korešpondovalo s posudkom, nešlo o falzifikáty. Hodinky boli kompletne v krabičkách s certifikátmi, plne funkčne v exkluzívnom stave. Po týždni rozmýšľania dal Sergejovi ponuku na odkúpenie, nedohodli sa však na cene, aká bola v posudku. K tomu uviedol, že existujú dve ceny, a to cena uvedená znalcom, ktorá závisí od znalca, jeho podkladov a trhová cena, pričom tieto dve ceny navzájom nekorešpondujú, značne sa rozchádzajú. Povedal Sergejovi, že celú cenu za súbor šperkov, aká je uvedená v posudku, nedosiahne, ak bude veci predávať spoločne, ale mohol by dosiahnuť aspoň 50 % hodnoty uvedenej v posudku, ak ich predá oddelene. Za celý súbor vecí, ktoré boli v posudku, ponúkal 25.000,- € až 28.000,- €. Čo bolo napísané v znaleckom posudku, zodpovedalo kvalitou materiálov skutočnosti. Cena je vždy relatívne, nikto nevie, za koľko sa tovar predá, ide o trhový mechanizmus. Podľa neho cena v rámci znaleckého skúmania nebola navýšená.

Do spisu vyšetrovateľ zabezpečil jednotlivé zmluvy o pôžičkách, tiež dodatok č. 3 o zriadení zábezpeky zo dňa 30. 01. 2015 a 04. 03. 2016, výdavkové a príjmové doklady podpísané obvinenou a poškodenou, taktiež podklady od konkurzného správcu. Na č. I. 110 - 158 sa nachádza znalecký posudok vypracovaný Ing. Bc. Ivanom Koporom č. 7/2014. Od poškodenej bola získaná cenová ponuka na kúpu šperkov vypracovaná Františkom Holubom zo dňa 14. 11. 2016, v rámci ktorej bola poškodenej ponúknutá cena 14.000,- €. Takisto bola k tomu pripojená mailová komunikácia medzi poškodenou a p. Holubom. Výzvu poškodenej adresovanú obvinenej na uskutočnenie predaja zábezpeky preukazuje výzva na č. I. 163 vyšetrovacieho spisu.

Na výzvu vyšetrovateľa František Holub, ktorý od poškodenej šperky odkúpil za 14.000,- €, spracoval vyjadrenie k okolnostiam, za ktorých bol kontaktovaný poškodenou, pričom z tohto jeho vyjadrenia vyplýva ním prezentovaný názor, že vo

viacerých prípadoch boli vlastnosti šperkov horšie, ako opísané v posudku znalca. Po vlastnom zhodnotení šperkov ponúkol sumu 14.000,- €, táto bola zo strany poškodenej aj akceptovaná, čo dosvedčuje kúpna zmluva uzavretá medzi ním a poškodenou na č. I. 171-176. Vyšetrovateľ osobitne skúmal možnosti opätovného posúdenia hodnoty šperkov, avšak zo strany Františka Holuba, ktorý ich kúpil od poškodenej, bolo uvedené, že šperky boli medzičasom odpredané bez možnosti identifikovať subjekty, ktoré ich kúpili. Predával ich totiž mimo svojej podnikateľskej činnosti.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil aj ďalšie dôkazy, a to predložené poškodenou, do spisu doložil zmluvu o založení záložného práva k pohľadávkam a zásobám, listiny týkajúce sa prebiehajúcich exekučných konaní týkajúcich sa poškodenej (ako veriteľa), generálnu plnú moc udelenú obvinenou osobou Sergej Agašton na zastupovanie z 21. 07. 2016, výzvu poškodenej adresovanú obvinenej na splatenie pôžičky, dohodu o splácaní dlhu medzi poškodenou a spoločnosťou Proveritas, s. r. o., zastúpenou obvinenou, dohodu o ručení medzi tými istými subjektami, ostatné výzvy na vrátenie pôžičiek adresované poškodenou obvinenej. Vyšetrovateľ do spisu doložil aj správu Sociálnej poisťovne ohľadom existujúcich dlhov spoločnosti Proveritas, s. r. o. a k osobe obvinenej. K jednotlivým exekučným titulom doložil listinné podklady. VÚB banka deklarovala dlh 20.000,- € k zmluve č. 6113167 obvinenej z dôvodu neuhrádzania splátok z titulu zmluvy o pôžičke uzatvorenej ešte 25. 02. 2012. Prvá stavebná sporiteľňa vo vzťahu k obvinenej poskytla informácie ohľadom uzatvorených zmlúv s touto bankou s uvedením aktuálneho stavu na účte vo výške -34.470,27 €, k čomu pripojila aj príslušné zmluvy. Žilinský samosprávny kraj na žiadosť vyšetrovateľa sa vyjadril k vydaným povoleniam poskytovať lekársku starostlivosť vo verejných lekárňach, s ktorými bola personálne prepojená obvinená. Zo Slovenskej sporiteľne boli vyžiadané údaje tvoriace predmet bankového tajomstva k úverovým zmluvám poskytnutých obvinenej v roku 2011 v hodnote 8.900,- € a 260.000,- €, u ktorých neboli splátky riadne hradené. Vyšetrovateľ taktiež zabezpečil disponibilné účtovné doklady spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o., XXXXX s. r. o.. Spoločnosť Unipharma poskytla prehľad úhrad faktúr spoločnosťou XXXXX s. r. o. Cestou katastra nehnuteľností boli zabezpečené listy vlastníctva vo vzťahu k nehnuteľnostiam, kde spoluvlastníčkou resp. vlastníčkou je obvinená.

Ministerstvo spravodlivosti SR poskytlo správu k činnosti znalca Ing. Kopora, v zmysle ktorej je znalec zapísaný pod číslom 911683, odbor: drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny, pričom voči nemu bolo vedené len jedno správne konanie v roku 2015 a uložená peňažná pokuta 200,- €. Podľa správy z miesta bydliska obce Uhorská Ves rodinné a majetkové pomery obvinenej nie sú starostovi známe. V obci nebolo jej správanie prejednávané príslušnou komisiou. V odpis z registra trestov má jeden záznam z 07. 04. 2016 sp. zn. XXXXX, kedy bola Okresným súdom Kežmarok odsúdená za prečin podľa § 194 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest 1.000,- €.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Väčšou škodou podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach možno ustáliť záver prezentovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, že skutok nie je trestným činom. Aj keď pri začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo možné formulovať dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, pričom podozrenie vyplývalo hlavne z informácií prezentovaných poškodenou, s ktorými korešpondovali aj listinné dôkazy vtedy vyšetrovateľom už zabezpečené, v rámci následne vykonaného dokazovania bol skutkový stav ustáľovaný podrobnejšie a výsledkom vyšetrovania je konštatovanie, že zabezpečené (dostupné) dôkazy nesvedčia úmyslu obvinenej konať spôsobom, ktorý predpokladá skutková podstata prečinu podvodu. Na strane obvinenej absentuje subjektívna stránka trestného činu podvodu, úmysel dosiahnuť obohatenie na úkor poškodenej. Nielen fakt potvrdený samotnou poškodenou, že obvinená čiastočne splnila vzájomnú dohodu a uhradila časť poskytnutých pôžičiek, ale hlavne skutočnosť, že svoj záväzok vrátiť peniaze poškodenej podporila zálohom vo forme šperkov. Hodnota šperkov a hodínok, znalcom Ing. Koporom ustálená v znaleckom posudku č. 7/2014 vo výške 82.253,99 € sa na začiatku vyšetrovania, aj pre poškodenou prezentované zásadné pochybnosti o správnosti záverov znalca, zdala neakceptovateľná. Napriek tomu, vykonané dokazovanie, hlavne výsluch svedka Dalibora Hradila umožnil eliminovať tieto pochybnosti na strane poškodenej. Je významným konštatovaním tohto svedka, že čo bolo napísané v znaleckom posudku, zodpovedalo kvalitou materiálov skutočnosti, cena je vždy relatívna, nikto nevie, za koľko sa tovar predá, ide o trhový mechanizmus a že cena v rámci znaleckého skúmania nebola navýšená. Ak by obvinená skutočne chcela poškodenú oklamať, s vysokou pravdepodobnosťou by nepristúpila k zloženiu zálohy vo forme šperkov. Keďže všeobecná hodnota šperkov určená znalcom výraznejšie presahuje dlh, ktorý vznikol obvinenej voči poškodenej, nemožno konštatovať, že na strane poškodenej vznikla škoda predpokladaná skutkovou podstatou prečinu podvodu. Ak by totiž poškodená v rámci svojich možností dokázala nájsť kupcu, ktorý by akceptoval hodnotu šperkov stanovenú znaleckým posudkom, je vylúčená možnosť deklarovat' znak škody. Obvinená totiž mala od poškodenej neoprávnene vylákať finančné prostriedky vo výške 45.000,- €, postupne jej vrátila 14.000,- € a ďalších 14.000,- € získala poškodená speňažením zostávajúcich šperkov. Zostalo splatiť teda sumu 17.000,- €. Ak teda obchodník Hradil ponúkal za súbor šperkov 25.000,- € až 28.000 €, pritom poukázal, že sumu stanovil ako obchodník, je možné tvrdiť, že hodnota šperkov minimálne kryla výšku dlhu obvinenej. Fakt, že poškodenej sa nepodarilo šperky predať za vyššiu sumu, ale len za 14.000,- €, nemožno v žiadnom prípade pripisovať na úkor obvinenej. Zo strany vyšetrovateľa bola snaha verifikovať tvrdenia znalca, čo sa hodnoty šperkov týka, šperky však v súčasnosti nie sú k dispozícii. V takom prípade, je nevyhnutné akceptovať závery znalca Ing. Kopora, ktoré v podstate podporil aj nezávislý svedok Hradil. Už samotný fakt, že šperky boli predané obchodníkovi Františkovi Holubovi, svedčí záveru, že zrejme menovaný videl ich potenciálne vyššiu hodnotu ako tú, za akú ich nakúpil, pretože ich následne aj predal tretej osobe. Úmyslu na strane obvinenej nesvedčí ani fakt, že svoj záväzok, ktorý má voči poškodenej, priznala aj v zozname záväzkov pred správcom konkurznej podstaty BMK konkurz k. s. a plánuje ho hradiť v splátkach. Obvinená mala snahu požičané finančné prostriedky vrátiť, čo potvrdzuje aj výpoveď poškodenej, že obvinená jej navrhovala aj iné formy vyrovnania (vstupom do podnikania lekárne), ktorý návrh ale poškodená neakceptovala. V takejto dôkaznej

situácii je ďalšie dokazovanie irelevantné, pretože pri absencii znaku škoda, nie je možné akceptovať zvolenú kvalifikáciu. V tomto smere sú teda irelevantné aj akékoľvek dôkazy preukazujúce dlhy obvinenej v čase uzatváraných pôžičiek a poskytovania peňazí poškodenou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor