



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 102/20/5506-17
EEČ: 2-40-584-2020

Martin 14.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v Martine, na ulici XXXXX, okolo 8,15 h, po tom, ako jej
bola obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a bola
eskortovaná na Obvodné oddelenie XXXXX - XXXXX agresívne vystúpila voči
členom hliadky OOPZ XXXXX - XXXXX v zložení ppráp. XXXXX, nar. a nstržm.
XXXXX, vulgárne im obom nadávala, vyhrážala sa, že ich vyzlečie z uniformy, pričom
nestále kopala okolo seba, snažila sa členov hliadky uhryznúť a udrieť, po tom, ako
sa podarilo hliadke obvinenú posadiť do kresla, oboma rukami chytila nstržm.
XXXXX za pravú ruku a cez uniformu ju poškriabala na pravej ruke,
následne začala poškodenú kopať, zasiahla ju do nôh, ako aj
pravého ramena a pravej časti hrudníka, na to bola veliteľom hliadky ppráp. XXXXX
spacifikovaná a umiestnená do cely pre neprispôsobivé osoby,

kde naďalej pokračovala v konaní, búchala a kopala do dverí, kričala vulgárne pritom nadávajúc, obvinená svojím konaním spôsobila poškodenie nstržm. XXXXX zranenia a to v oblasti ramena hematóm o veľkosti 8 x 8 cm, exkoriácie idúce kranio-kaudálnym smerom v pásoch vedľa seba, šírky 1 cm, dĺžky 8-10 cm, palpačne bolestivý biceps brachi,,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície, XXXXX, uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Spisový materiál, okrem iného, obsahuje aj znalecký posudok XXXXX vypracovaný XXXXX - znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorého predmetom bolo skúmanie duševného stavu obvinenej.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinená trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle /duševnou chorobou/ - bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze so psychotickými príznakmi, ktorou trpela aj v čase spáchania stíhaného skutku. Následkom uvedenej duševnej poruchy obvinená v čase spáchania činu nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto konanie nemohla ovládať, jej rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti, v čase spáchania stíhaného skutku, boli úplne vymiznuté. Obvinená je konzumentka alkoholu a kanabinoïdov, jedná sa o škodlivé užívanie bez zistených známkov závislosti od týchto látok. Pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby je pobyt obvinenej na slobode potencióálne nebezpečný, za predpokladu

nepravidelného užívania alebo vysadenia predpísanej psychiatrickej medicíny môže u obvinenej nastať akútne štádium duševnej choroby, v ktorom sa môže správať voči okoliu agresívne.

Znalec navrhuje obvinenej nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohla ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre jej nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka