



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 212/20/5506-7  
EEČ: 2-40-601-2020

Martin 24.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si riadne neplnil, čím mu vznikol od mesiaca január 2020 dlh na bežnom výživnom vo výške 251,38,-EUR; obvinený v sledovanom období nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi, nebol zamestnaný, ani sa nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie; obvinený si svoj dlh na výživnom splnil dodatočne v priebehu prípravného trestného konania v plnej výške, čo menovaná XXXXX potvrdila do zápisnice, pričom dieťa núdzou netrpelo,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi ku skutku priznal, konanie oľutoval, uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX si neplnil z dôvodu, že nemal prácu. V súčasnej dobe pracuje brigádne, mesačne zarobí cca 400,- EUR, prisľúbil vyživovaciu povinnosť riadne plniť. Ďalej uviedol, že dňa XXXXX zaslal sumu vo výške 150,- EUR za zameškané výživné a dňa XXXXX k jej rukám doplatil zvyšnú časť výživného vo výške 71,96,- EUR, taktiež jej poslal sumu 29,42,- EUR aj za mesiac september 2020, teda ku dňu 08.09.2020 odovzdal celkovú sumu vo výške 102,- EUR. Týmto vyplatil celú dlžnú sumu na zameškanom výživnom, vrátane mesiaca september 2020, vo výške 251,38,- EUR.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX jej neplatil riadne výživné od mesiaca január 2020, avšak dňa 18.06.2020 zaslal na jej účet sumu 150,- EUR /potvrdenie o vklade sa nachádza v spise/ ako dlžné výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX. Dňa 08.09.2020 jej do vlastných rúk obvinený odovzdal sumu 102,- EUR, čo predstavuje doplatok za nezaplatené výživné za obdobie od mesiaca január 2020, rovnako jej zaplatil aj za mesiac september 2020. Týmto považuje dlh na výživnom oprávnená za uhradený. V čase neplatenia výživného maloletá netrpela núdzou, všetky jej potreby boli uspokojené. Svedkyňa potvrdila, že obvinený jej nedlhuje žiadnu sumu ku dňu výsluchu konanom dňa 09.09.2020.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v priebehu prípravného konania obvinený uhradil zameškané výživné v plnej výške 251,38,- EUR k rukám matky dieťaťa, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zanikla, preto bolo potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1. písm. h/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka