



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 107/20/5506-13  
EEČ: 2-40-820-2020

Martin 21.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXXrčenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX - XXXXXričom na križovatke s ulicou XXXXX zabočil vpravo, pričom sa nevenoval plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke a tesne za priechodom pre chodcov došlo k stretu pravej prednej časti vozidla s poškodenou XXXXX , ktorá prechádzala zľava doprava z pohľadu vodiča cez priechod pre chodcov, pričom po náraze chodkyňa spadla na zem na pravý okraj cesty, čím utrpela zranenia - XXXXX

obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods.1 písm. c/ s poukazom na § 137 ods. 1/ ods. 2/, písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej

veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo znaleckého posudku XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenie s dobu liečenia približne XXXXX

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, XXXXX, súhlasila so zmiernom. Ďalej uviedla, že spôsobená škoda, ktorá vznikla výplatou nemocenských dávok za obdobie práceneschopnosti XXXXX nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla, uzatvoreného v poisťovni XXXXX týmto sú nároky poškodenej strany vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené

Poškodená XXXXX, súhlasila so zmiernom. Ďalej uviedla, že spôsobená škoda, ktorú predstavuje bolestné a ušlá mzda, jej boli v plnom rozsahu nahradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla, uzatvoreného v poisťovni XXXXX. Ďalej uviedla, že zo strany obvineného boli nahradené aj požadované XXXXX právneho zastúpenia, ako ich vyčíslil XXXXX. Poškodená uviedla, že dodržaním tohto zmiernu sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX súhlasil so zmiernom, vznik poistnej udalosti riadne oznámil poisťovni XXXXX. Vzniknuté nároky poškodených strán boli uspokojené v požadovanom rozsahu prostredníctvom PZP. Zároveň uviedol, že aj trov právneho zastúpenia poškodenej XXXXX uhradil v zmysle dohody.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmiern zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX XXXXX hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov nemá záznam.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka