



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 89/20/5511-10
EEČ: 2-43-1209-2020

Žilina 09.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 447 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. 29.09.2001, trv. bytom XXXXX 447, XXXXX, okr. Púchov, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti a výchovy svojho otca XXXXX, nar. 12.07.1966, trv. bytom Bottova 1120/2, Kysucké Nové Mesto, si riadne neplní vyživovaciu povinnosť tak, ako jej bola určená rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici pod spis. zn. 5P/23/2017-19 zo dňa 07.08.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 05.09.2017, ktorým má na výživu syna XXXXX prispievať sumou 100,- € mesačne vždy k 1.dňu toho ktorého mesiaca k rukám otca dieťaťa, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si teda neplní za obdobie mesiaca október 2019 doposiaľ vo výške 1.100,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp.zn. ČVS:ORP-131/KM-CA-2020 zo dňa 21.04.2020 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ Kysucké Nové Mesto predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vo veci vypočutá obvinená, ktorá vo svojej výpovedi dňa 30. 7. 2020 uviedla, že jej syn je od 29.9.2019 plnoletým a od jeho plnoletosti mu každý mesiac dávala v hotovosti 100 EUR. 100 EUR mu dala v mesiaci október 2019, november 2019, december 2019, pričom v tom pokračuje naďalej až do dnešného dňa. Túto skutočnosť môže jej syn aj potvrdiť. Ďalej uviedla, že jej syn Zdenko podal návrh na súd na zrušenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojej matke a súčasne na uloženie povinnosti otcovi platiť na neho výživné. Obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že v októbri 2019 sa zhoršil zdravotný stav jej syna a ten bol hospitalizovaný na oddelení vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline, odkiaľ bol prepustený dňa 13. 12. 2019 a po ukončení tejto hospitalizácie nastúpil toho istého dňa na hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Tam bol do 19.12.2019 a odvtedy jej syn žije s ňou. Od 19.12.2019 sa o neho riadne stará.

Poškodený Zdenek XXXXX vo svojej výpovedi uviedol že obvinená mu do septembra 2020 dlhuje 1100 eur. Vyplýva to z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 5P 23/2017.V mesiaci marec 2020 podal poškodený syn XXXXX i v zastúpení matky XXXXX návrh na Okresný súd v Považskej Bystrici na to, aby mu bola uložená povinnosť platiť výživné k rukám matky, pričom to do dnešného dňa ešte nebolo rozhodnuté. O tomto sa dozvedel v apríli 2020. Vo svojej výpovedi takisto uviedol, že jeho syn bol na liečení od októbra 2019, kam ho on osobne zaviezol do Žiliny a neskôr ho zaviezol do liečebne vo Veľkom Záluží, odkiaľ ho obvinená zobrala v decembri 2019 a odvtedy zostal bývať u nej.

XXXXX (syn) vo svojej výpovedi dňa 03.08.2020 uviedol, že do 14.09.2019 býval u svojho otca. Vtedy bol hospitalizovaný na psychiatrii v Žiline a s občasnými prestávkami bol na psychiatrii hospitalizovaný až do dňa 13. 12. 2019. Po skončení hospitalizácie vo FNŠP v Žiline ešte na pár dní nastúpil do Veľkého Zálužia, odkiaľ ho na vlastnú žiadosť prepustili dňa 19. 12. 2019. Od toho dňa je u svojej matky na adrese XXXXX číslo 447, XXXXX. Svoju matku požiadal od dovŕšenia 18 roku veku, aby výživné vyplácala priamo jemu do ruky. Jeho matka mu toto výživné platila každý mesiac a platí ho až do dnešného dňa. Čo sa týka strednej školy, ktorú navštevoval Kysuckom Novom Meste uviedol, že ju navštevoval až do septembra 2019, pričom mal absolvované celé dva ročníky. Čo sa týka tretieho ročníka, požiadal o odklad štúdia na dva roky a škola s týmto súhlasila. V marci 2020 podal návrh na určenie výživného pre seba na Okresný súd v Považskej Bystrici. Návrh podal voči svojmu otcovi Zdenkovi. Čo sa týka návratu k matke, k nej sa vrátil, nakoľko sa vôbec sa necítil dobre po psychickej stránke u svojho otca.

Do spisu bolo zabezpečené rozhodnutie riaditeľa Strednej odbornej školy strojníckej zo dňa 24.08.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX bolo štúdium na uvedenej škole od 24.08.2020 prerušené.

Okrem toho boli do spisu zabezpečené lekárske správy preukazujúce hospitalizáciu XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, pričom pri posudzovaní trestnoprávnej zodpovednosti páchatela za neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, nie sú orgány činné v trestnom konaní ani súd viazané rozhodnutím, ktorým v civilnom konaní bola táto povinnosť stanovená a ani rozsahom tejto povinnosti.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že syn XXXXX žije od 19.12.2019 u svojej matky – obvinenej XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že rozhodné obdobie, za ktoré by mohla byť obvinenej vyodená trestnoprávna zodpovednosť pre prečin zanedbania povinnej výživy, sú mesiace október 2019 a december 2019. V týchto mesiacoch nebola poškodenému Zdeňkovi Slávikovi – otcovi, ktorý mal dieťa XXXXX v osobnej starostlivosti, uhradené obvinenou výživné.

Z výpovede tak obvinenej ako aj z výpovede XXXXX (syna), ktorý už v septembri 2019 nadobudol plnoletosť, vyplýva, že výživné za uvedené dva mesiace obvinená uhradila priamo jemu do rúk.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Som toho názoru, že konaním obvinenej nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., lebo obvinená uhradila súdom stanovenú výšku výživného v rozhodných mesiacoch do rúk oprávnenej osoby a to v tom čase už plnoletého syna XXXXX. Napriek tomu, že konala v rozpore s civilným rozsudkom, keď stanovenú výšku výživného nevyplatila k rukám otca Zdeňka Slávika tak, ako jej to bolo určené, výživné bolo vyplatené oprávnenej osobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka