



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 301/20/5511-19
EEČ: 2-43-1655-2020

Žilina 09.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX po predchádzajúcom fyzickom konflikte medzi pošk. XXXXX a zaťom obvinenej XXXXX, fyzicky napadla pošk. XXXXX tak, že ho jedenkrát udrela do hlavy presne nezisteným kameňom, čím mu podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva spôsobila drobnú odreninu s podkožným hematómom o veľkosti 1x1cm bez aktívneho krvácania, ktoré zranenie si nevyžiadalo dobu liečenia ani dobu práceneschopnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-605/ZO-ZA-2020 zo dňa 04.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné

stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie po skončení skráteného vyšetrovania dňa 27.11.2020 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, ako listinný dôkaz bol zabezpečený znalecký posudok z odvetvia psychiatrie (zabezpečený v súvisiacej trestnej veci obv. XXXXX) a ďalšie listinné dôkazy, a to najmä hlásenie úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetnom čase videla, že ich sused XXXXX priniesol k hlavnej ceste popolnicu, pričom následne prišiel ku autu jej zaťa XXXXX a nohou začal kopať do auta, a to do jeho zadnej časti. Ona hneď volala zaťovi a keď tento prišiel, tak sa spýtal XXXXX, že čo robí, prečo mu kopal do auta. Tento sa mu začal smiať do očí, kričal na zaťa „no poj, no poj“, na čo sa obidvaja chytili za odevy a navzájom sa naťahovali, pričom spadli na zem. Obidvaja sa škriabali do tváre a následne XXXXX chytil jej zaťa pod krk a nechcel ho pustiť, aj keď zať kričal. Ona pribehla od brány a pri ceste chytila do ruky kameň, ktorý bol menší, tak do jej dlane. Týmto udrela jedenkrát XXXXX po hlavu. Nie je pravdou, že by ho udrela viackrát. Pri bránke ich domu bola vnučka, ktorá plakala, preto ona následne utekala za ňou. XXXXX bol stále na zemi, potom sa s úsmevom postavil a zobral popolnicu. Pri odchode im vulgárne nadával. Dodala, že XXXXX udrela odzadu a to pravou rukou, keby ho neudrela, tak nevie, ako by to dopadlo, nakoľko mala pocit, že jej zaťa škrtí a môže mu ťažko ublížiť. Zať bol celý doškriabaný a mal opuchnuté koleno.

XXXXX, ktorý bol v danej trestnej veci ustanovený za opatrovníka XXXXX, uviedol, že má vedomosť o tom, že medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX došlo k nejakému incidentu. On tam osobne nebol prítomný, oboznámil sa len so spisovým materiálom.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase vyniesol k hlavnej ceste smetný kôš, pričom zhora od miesta, kde bolo odstavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, čiernej farby, na neho začal vykrikovať mladý muž, teraz vie, že sa volá XXXXX a tento na neho kričal „no poj, no poj“. Tento ho následne napadol tak, že ho chytil rukami za sveter a sotil ho ku plotu. On ho tiež odsotil a išiel pre svoj kôš. Celý čas pri XXXXX stála XXXXX. XXXXX ho následne znova napadol odzadu, začal ho

trhať za sveter a vtedy videl, že XXXXX mala v ruke veľký kameň, v podstate takú kocku. On jej mohol šľahnúť, ale neurobil to. XXXXX ho následne tým kameňom buchla na ľavé plece a potom zozadu do hlavy. Po tom údere ho XXXXX strhol na zem, klakol si nad neho a začal ho päťami udierať do tváre. On sa snažil na XXXXX dočiahnuť, pričom ho asi poškriabal. Keď ležal na zemi, tak ho XXXXX znova šľahla kameňom po hlave z boku.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako obv. XXXXX. Potvrdil skutočnosti uvádzané obvinenou. Doplnil, že XXXXX udrela XXXXX kameňom vtedy, keď ho tento držal, škrtil ho mikinou a tlačil mu rukou na krk. On sa mu nevedel brániť a preto ku nim pribehla XXXXX a udrela ho tým kameňom. Keď ho udrela, tak XXXXX ho pustil, postavil sa, prešiel ku svojej popolnici, na čo on utiekol rýchlo do dvora. Pri tomto útoku cítil bezprostredné ohrozenie svojho života. On vtedy ležal na chrbte, nevedel sa brániť a nedarilo sa mu XXXXX zo seba dostať dole.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel dňa 27.03.2020 drobnú odreninu s podkožným hematómom o veľkosti 1x1cm bez aktívneho krvácania. Otrasy mozgu ľahkého stupňa, ktorý stanovila XXXXX zo súdnoznaleckého hľadiska nie je možné uznať ako objektívny nález, jednalo sa len o subjektívnu sťažnosť poškodeného na bolesti hlavy a že sa cíti malátny. Pre vznik otrasy mozgu musí pôsobiť také násilie, ktoré je schopné spôsobiť prudký translačný pohyb mozgového tkaniva. Na takýto mechanizmus musí byť použité výrazné násilie, čo v prípade použitia kameňa by muselo byť tak intenzívne, že by muselo dôjsť minimálne k roztrhnutiu kože v mieste pôsobenia násilia, respektíve aj k zlomenine lebečnej klenby. Zranenie u poškodeného bolo bez nutnosti ďalšej liečby a bez nutnosti PN. Zranenie je takého charakteru, že nedosahuje možnosť bodového ohodnotenia.

Súčasťou spisového materiálu je znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, ktorý bol zabezpečený v súvisiacej trestnej veci vedenej na OO PZ XXXXX – okolie pod sp. zn. ORP-397/ZO-ZA-2020, kde v procesnom postavení obvineného vystupoval pošk. XXXXX a v procesnom postavení poškodeného XXXXX. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplynulo, že XXXXX trpí duševnou chorobou – paranoidnou bludovou poruchou. XXXXX v čase páchania trestného činu následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Z medicínskeho hľadiska sa duševná choroba u XXXXX zásadným spôsobom podieľala na spáchaní trestného činu, ktorý je predmetom vyšetrovania. Z medicínskeho hľadiska nie je XXXXX schopný plnohodnotne vypovedať v tomto trestnom konaní.

Listinné dôkazy v spise predstavujú hlásenie úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov ku osobe pošk. XXXXX.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplýva, že táto doposiaľ nebola súdom potrestaná, nebola prejednávaná pre spáchanie priestupkov a z miesta bydliska je hodnotená pozitívne.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že výpoveď poškodeného XXXXX ohľadom rozsahu jeho zranení a mechanizmu vzniku jeho zranení bola jednoznačne vyvrátená závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva. Poškodený XXXXX ku mechanizmu vzniku zranení uviedol, že obv. XXXXX mala v rukách veľký kameň, týmto ho udrela najskôr na ľavé plece a následne dvakrát do oblasti hlavy, pričom XXXXX ho udrel do oblasti tváre, čím mu rozbil ústa a následne ho XXXXX mal strhnúť na zem, kde si na neho kľakol a udieral ho päťami do oblasti tváre. Znalec výslovne uviedol, že poškodený XXXXX utrpel v predmetnom čase len drobnú odreninu s podkožným hematómom o veľkosti 1x1cm, ktoré zranenie si nevyžiadalo dobu liečenia ani dobu PN. V prípade takej intenzity útoku, ako popisoval pošk. XXXXX, by muselo dôjsť k rozsiahlejším a ťažším zraneniam, ktoré však v záveroch znaleckého posudku neboli žiadnym spôsobom skonštatované. Podľa znalca sa v danom prípade jednalo len o jednoduchý úraz hlavy, ktorý mohol vzniknúť úderom kameňa do tejto lokality, avšak otras mozgu takýmto spôsobom v žiadnom prípade nemohol vzniknúť. Je potrebné uviesť, že s poukazom na vykonané dokazovanie sa jednoznačne ako vierohodnejšie javia výpovede obv. XXXXX a sv. XXXXX, ktorí v podstatných bodoch zhodne uviedli, že XXXXX aktívne útočil na sv. XXXXX, pričom obv. XXXXX zaútočila na poškodeného len z toho dôvodu, aby mu zabránila v ďalšom útoku na svedka, nakoľko bez jej pomoci by svedok s najväčšou pravdepodobnosťou nemal možnosť uniknúť útoku zo strany poškodeného. Je nesporné, že vierohodnosť výpovede pošk. XXXXX je nepochybne znížená aj v dôsledku jeho duševného stavu, kde znalec z odvetvia psychiatrie v záveroch znaleckého posudku uviedol, že XXXXX nie je z medicínskeho hľadiska schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že v predmetnom čase síce došlo medzi obv. XXXXX, pošk. XXXXX a sv. XXXXX k slovnému a následne fyzickému konfliktu, avšak vzhľadom na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že iniciátorom a hlavným aktérom tohto konfliktu bol práve poškodený XXXXX, ktorý najskôr slovne vulgárne zaútočil na sv. XXXXX a následne ho fyzicky napadol, čo bolo predmetom trestného konania vo veci vedenej na OO PZ XXXXX – okolie pod sp. zn. ORP-397/ZO-ZA-2020. Som toho názoru, že zranenie, ktoré bolo spôsobené pošk. XXXXX, vzniklo počas toho, ako obvinená aktívne bránila útok poškodeného na jej zaťa sv. XXXXX. Zranenie, ktoré obvinená spôsobila poškodenému, bolo nepatrné, nevyžiadalo si žiadnu dobu liečenia ani dobu PN.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že predmetný skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenej kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti zákona. Konanie obvinenej taktiež nenapĺňa ani znaky žiadneho z priestupkov uvedených v zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka