



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 316/20/1101-7  
EEČ: 2-8-14-2021

Bratislava I 08.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 337/1 XXXXX, Slovensko  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento hodil sklenenú fľašku o objeme 0,05l v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „Verejné zhromaždenie a pochod Stop hrobárom športu na Slovensku dňa XXXXX konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,  
XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*policajť*“) v trestnom konaní vykonávanom pod spisovou značkou ČVS: XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený je predmetným uznesením o vznesení obvinenia stíhaný za vyššie uvedený prečin v podstate na tom skutkovom základe, že *„dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento hodil kameňom alebo kamennou dlažbovou kockou väčších rozmerov v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „Verejné zhromaždenie a pochod Stop hrobárom športu na Slovensku dňa XXXXX“ konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čím sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že týmto svojim konaním hrubým spôsobom rušil priebeh uvedeného verejného zhromaždenia a to vhadením nebezpečného predmetu na iné miesto konania zhromaždenia.“*

Dňa 07.01.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov pri zohľadnení výpovede obvineného, predmetu, ktorý mal obvinený hodiť smerom na špeciálne

služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálnu vodnú striekačku, pri ktorej sa v tom čase nachádzali príslušníkmi Policajného zboru a pri zohľadnení okolností prípadu vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*  
**a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,**  
**b) dátum a miesto rozhodnutia,**  
**c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,**  
**d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,**  
**e) poučenie o opravnom prostriedku.“**

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 15) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

Podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí *„Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhozením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia.“*

Podľa § 122 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.“*

Podľa § 122 ods. 14 Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí, ak sa ho dopustí účastník verejného podujatia v čase a mieste konania verejného podujatia alebo v jeho okolí alebo na inom mieste počas premiestňovania sa na miesto konania verejného podujatia alebo z miesta konania verejného podujatia, vrátane dopravných prostriedkov alebo prevádzok služieb. Za verejné podujatie sa považuje verejné zhromaždenie, kultúrne, športové a iné podujatie prístupné verejnosti.“*

Podľa § 1 ods. 1) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve *„Občania majú právo pokojne sa zhromažďovať.“*

Podľa § 1 ods. 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve *„Výkon tohto práva slúži občanom na využívanie slobody prejavu a ďalších ústavných práv a slobôd, na výmenu informácií a názorov a na účasť na riešení verejných a iných spoločných záležitostí vyjadrením postojov a stanovísk.“*

Podľa § 1 ods. 3) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve *„Za zhromaždenie sa podľa tohto zákona považujú aj pouličné sprievody a manifestácie.“*

Podľa § 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „Za zhromaždenia podľa tohto zákona sa nepovažujú: a) zhromaždenia osôb súvisiace s činnosťou štátnych orgánov upravené inými právnymi predpismi, b) zhromaždenia súvisiace s poskytovaním služieb, c) iné zhromaždenia neslúžiace účelu uvedenému v § 1 ods. 2.“

Vláda Slovenskej republiky pritom dňa 12. 10. 2020 prijala Uznesenie č. 645, ktorým táto zakázala s účinnosťou od 13. 10. 2020 v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, schváleného uznesením vlády SR č. 587 z 30. 10. 2020, uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti, podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov.

V uvedenej veci bol podkladom pre vznesenie obvinenia najmä záznam analýzy operatívneho pracovníka zo dňa XXXXX, ktorým bola popísaná vykonaná analýza kamerových záznamov pochádzajúcich z viacerých kamerových systémov zachytávajúcich obvineného pri páchaní skutku. Záznam z analýzy aj kamerové záznamy, z ktorých bola vykonaná analýza sú súčasťou spisu. Súčasťou spisu je aj stotožnenie páchatel'a skutku zachyteného na kamerových záznamoch ako obvineného XXXXX. K osobe obvineného boli zabezpečené aj fotografia z informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky REGOB a lustrácie. Súčasťou spisu je tiež Príkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave s názvom „Verejné zhromaždenie a pochod Stop hrobárom športu na Slovensku dňa 17. 10. 2020 Bezpečnostné opatrenie – príkaz“ zo dňa 15. 10.2020.

Obvinený XXXXX vypovedal, že išiel na Námestie slobody pred Úrad vlády SR, na mieste už v tom čase prebiehalo zhromaždenie, účastníci sa dostávali do varu a asi po 15 minútach od jeho príchodu začali rozoberať dlažbu. On stál na chodníku, ktorý je situovaný oproti vchodu do objektu Úradu vlády SR, voľačo si pokričal, bol nahnevaný, pretože si vzal úver na pizzeriu, investoval aj vlastné prostriedky, celkovo mu v nej leží 250.000,- Eur a teraz je mimo prevádzky. Následne sa na miesto dostavilo vodné delo a dostal zásah. Toto ho ešte viac nahnevalo, pretože mladí účastníci zhromaždenia, ktorí robili bordel odišli, zostali na mieste len slušní ľudia, nemyslí si, že nasadenie vodného dela bolo nutné. Uviedol, že hodil predmet, jednalo sa o poldecovú fľaštičku vodky, ktorá mala odrezané hrdlo, hod smeroval na vodné delo, nechcel hodiť tú fľaštičku do policajtov, jeho brat je policajt ale do toho dela. Na záver uviedol, že jeho účasť bola spôsobená frustráciou z prijatých opatrení, ktoré mu de facto ruinjujú podnikanie, je nútený chodiť na fušky aby zvládal splácať úvery a uživil rodinu. Konal v rozhorčení, nechcel ublížiť žiadnemu policajtovi alebo účastníkovi zhromaždenia, celej veci mu je ľúto, už sa to viac nebude opakovať.

Podľa odpisu registra trestov GP SR bolo zistené, že má obvinený dva záznamy, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený celkovo 4 záznamy

o priestupku, z toho dva priestupky na úseku cestnej premávky, jeden priestupok podľa § 47 ods. 1 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za skutok zo dňa XXXXX, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 20,- Eur XXXXX, s dátumom ukončenia XXXXX a jeden priestupok podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za skutok zo dňa XXXXX, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 10,- Eur XXXXX, s dátumom ukončenia XXXXX.

Z pohľadu posúdenia skutku ako podstatné bolo potrebné posúdiť aký predmet, na aké miesto a z akej vzdialenosti hodil obvinený. Z pohľadu vznesenia obvinenia bolo dôvodné sa domnievať, že obvinený hodil v smere na špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru kameň alebo kamennú dlažobnú kocku väčších rozmerov. Z výpovede obvineného po vznesení obvinenia ale bolo zistené, že tento nehodil kameň alebo kamennú dlažobnú kocku väčších rozmerov ale malú fľaštičku 0,05 l. Tiež bolo zistené, že hádzal z väčšej vzdialenosti a hod nesmeroval na policajtov, nechcel nikomu ublížiť, hod mieril na špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru. V uvedenej veci bol skutok zo dňa 17. 10. 2020 spočívajúci v hodení sklenenej fľašky o objeme 0,05l v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru po zohľadnení tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona posúdený ako skutok nevykazujúci znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona ale ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Bol zohľadnený spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a a vzhľadom na všetky tieto okolnosti bola vyhodnotená závažnosť konania popísaného v skutkovej vete uznesenia ako nepatrná. Obvinený sa ku skutku priznal, skutok oľutoval, uviedol, že hádzal poldecovú fľaštičku vodky, nie dlažobnú kocku, pričom na kamerovom zázname nie je viditeľné čo presne hodil a teda predmet, ktorý hodil bol následne ustálený z výpovede obvineného, ktorá celkovo zodpovedá aj kamerovému záznamu. Obvinený tiež uviedol, že hod smeroval na vodné delo, nechcel hodiť tú fľaštičku do policajtov, jeho brat je policajt ale do toho delo, pričom týmto hodením fľaštičky nikoho z policajtov netrafil a ani nezranil. Tiež bola zohľadnená vzdialenosť od miesta kde stál obvinený keď hádzal fľaštičku k miestu kde bolo služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru. Tiež bol zohľadnený aj motív konania obvineného, teda jeho frustrácia z prijatých opatrení, ktoré mu de facto ako uviedol ruinujú podnikanie, konanie v rozhorčení a tiež jeho úmysel, že nechcel ublížiť žiadnemu policajtovi alebo účastníkovi zhromaždenia. Treba zdôrazniť, že konanie obvineného nebolo správne a obvinený nemal konať tak ako konal ale na druhej strane je pri zohľadnení všetkých okolností prípadu dôvodné posúdiť konanie obvineného ako konanie, ktoré by mohlo vykazovať znaky priestupku.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po formálnej stránke sa obvinený ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom dňa XXXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky popísaným konaním

dopustil nielen výtržnosti ale aj hrubej neslušnosti tak, že popísaným spôsobom rušil priebeh verejného podujatia tým, že vhodil fľaštičku na iné miesto podujatia. Na druhej strane po bližšom objasnení okolností prípadu, teda najmä predmetu, ktorým bola malá fľaštička 0,05l, úmyslu nikoho nezraniť a určitého excesu zo slušného správania s poukazom na nepriaznivú osobnú situáciu a frustráciu obvineného je možné závažnosť konania vyhodnotiť ako nepatrnú. Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona a to najmä s poukazom na skutočnosti zistené po vznesení obvinenia najmä z výsluchu obvineného. Nebol zistený dôvod spochybniť skutočnosti, ktoré vo výpovedi uviedol obvinený a ktoré tiež umožnili pri posúdení konania obvineného uplatniť § 10 ods. 2) Trestného zákona.

**Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka