



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 136/20/1105-19
EEČ: 2-12-66-2021

Bratislava V 19.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2020 v čase asi o 16.30 hodine v Bratislave v mestskej časti Petržalke na parkovisku pred bytovým domom na adrese XXXXX číslo XXXXX poškodila tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia kombi, bielej farby, s evidenčným číslom vozidla XXXXX, VIN: XXXXX a osobné motorové vozidlo značky Mazda CX-5, čiernej metalízy, s evidenčným číslom vozidla XXXXX VIN: XXXXX a to tak, že kľúčom vyryla vodorovnú vlnovkovú ryhu o dĺžke 124 centimetrov prechádzajúcu cez ľavý zadný blatník a zadné ľavé dvere osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia kombi, bielej farby, s evidenčným číslom vozidla XXXXX čím vznikla poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX –XXXXX, XXXXX XXXXX, škoda poškriabaním vozidla vo výške 972,64 eur a následne kľúčom vyryla vodorovnú vlnovkovú ryhu o dĺžke 27 centimetrov na zadné pravé dvere osobného motorového vozidla značky Mazda CX-5, čiernej metalízy, s evidenčným číslom vozidla XXXXX, čím vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX,

IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX, škoda poškriabaním vozidla vo výške 733,01 eur, teda poškriabaním predmetných vozidiel vznikla celková škoda vo výške 1 705,65 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-512/PJ-BV-2020 dňa 01.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP-512/PJ-BV-2020 dňa 18.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 18.01.2021 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V vyšetrovací spis zn. ORP-512/PJ-BV-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, ktoré inak napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, konkrétne prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obvinená XXXXX je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaná výpoveďami splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX (č. l. 17 – 22, 23 – 28), poškodenej XXXXX (č. l. 29 – 33, 34 – 43) a svedka XXXXX (č. l. 44 – 45, 46 – 48) a listinnými dôkazmi, ako sú odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody + posudok – kalkulácia č. XXXXX (č. l. 62 – 66), odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody + posudok – kalkulácia č. XXXXX (č. l. 68 – 70), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 71 – 78), úradný záznam nstržm. XXXXX (č. l. 82 – 83), úradný záznam npor. XXXXX (č. l. 84), úradný záznam povereného príslušníka PZ por. XXXXX (č. l. 85 – 89), oznámenie Nemocnice sv. Cyrila a Metoda Univerzitnej nemocnice XXXXX (č. l. 97 – 100), evidenčná karta vozidla – osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV. XXXXX (č. l. 108 – 109), evidenčná karta vozidla – osobné motorové vozidlo zn. Mazda CX-5, EČV: XXXXX (č. l. 110 – 111) a výpis z obchodného registra (spoločnosť XXXXX, č. l. 114).

V rámci skráteného vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá v záveroch písomného znaleckého posudku (č. l. 51 – 59) uviedla, že obvinená XXXXX trpí závažným duševným ochorením, paranoidnou schizofréniou, uvedená duševná porucha má trvalý charakter, súčasnými medicínskymi postupmi je možné ochorenie pri dobrej spolupráci pacienta s lekárom udržiavať na úrovni sociálnej úzdravy bez florídnych príznakov ochorenia. Obvinená je k ochoreniu nekritická, trpí anozognóziou (strata pocitu choroby), má znížený úsudok a kritickosť. Uvedené ochorenie má zásadný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej. V dôsledku tohto ochorenia obvinená nevedela v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nevedela a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, uvedené je zapríčinené závažnou duševnou poruchou, ktorou obvinená trpí od roku 2004. V čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej vymiznuté. V dôsledku paranoidnej schizofrénie, teda závažnej a trvalej duševnej choroby, nevedela obvinená v čase spáchania skutku svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinená nebola a nie je v dostatočne potrebnej miere schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný v prípade, ak obvinený užíva lieky, dostavuje sa na kontroly a v liečbe spolupracuje. Znalkyňa navrhla obvinenej uložiť ambulatnú ochrannú psychiatrickú liečbu, v prípade, že sa liečbe nebude naďalej podrobovať, resp. užívať predpísané lieky, znalkyňa navrhuje zmenu ambulatnej psychiatrickej liečby na ústavnú. Znalkyňa u obvinenej nezistila príznaky organického poškodenia mozgu, ani nadmerného užívania alkoholu, či závislosť od psychoaktívnych látok.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu bola nepríčetná, lebo nemohla rozpoznať jeho nebezpečnosť a protiprávnosť

a nemohla svoje konanie ani ovládať a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor