



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 415/19/6601-16
EEČ: 2-45-27-2021

Banská Bystrica 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 182/40 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 11. 2017 v Banskej Bystrici, na základe predchádzajúcej ústnej dohody a to za účelom sprostredkovania kúpy svahovej motorovej kosačky značky Brielmajer, na základe príjmového pokladničného dokladu prevzal od XXXXX, trvale bytom XXXXX 6, XXXXX, sumu vo výške 3.160,- €, za ktorú mal zabezpečiť kúpu kosačky prostredníctvom svojho známeho v Nemecku, čo sa však následne neudialo, kúpu kosačky pre XXXXX nezabezpečil, finančné prostriedky mu nevrátil, čím týmto uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.160,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 10. 2020, bolo XXXXX podľa §

206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 15. 11. 2017 v Banskej Bystrici, na základe predchádzajúcej ústnej dohody a to za účelom sprostredkovania kúpy svahovej motorovej kosačky značky Brielmajer, na základe príjmového pokladničného dokladu prevzal od XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, sumu vo výške 3.160,- €, za ktorú mal zabezpečiť kúpu kosačky prostredníctvom svojho známeho v Nemecku, čo sa však následne neudialo, kúpu kosačky pre XXXXX nezabezpečil, finančné prostriedky mu nevrátil, čím týmto uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX 6, XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.160,- €.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplynulo, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Obvinený sa k spáchaniu tohto skutku vo svojom výsluchu konaného dňa 22. 01. 2021 priznal. Uviedol, že hoci pozná pána XXXXX zo spoločnosti XXXXX, ktorý je jeho bývalý zamestnávateľ v Nemecku, skutočnosť, že tento by mu pomohol zabezpečiť svahovú motorovú kosačku pre XXXXX, sa nezakladala na pravde a túto si vymyslel. Konal tak preto, lebo sa dostal do finančných problémov. Ďalej uviedol, že od XXXXX si prevzal finančnú hotovosť vo výške 3.160,- €, ktorú však nepoužil na nákup kosačky, ale si ju ponechal pre vlastnú potrebu a použil ju na úplne iný účel a to hlavne na riešenie svojich finančných problémov. Následne XXXXX uvádzal rôzne vymyslené dôvody týkajúce sa problémov so zabezpečovaním kosačky z Nemecka. V závere uviedol, že neskôr sa XXXXX aj snažil v rámci svojich finančných možností nejaké finančné prostriedky vrátiť, kde mu z celkovej dlžnej sumy 3.160,- € uhradil splátky vo výške dva krát 800,- € a raz 200,- €. Nadalej má snahu celú dlžnú sumu vrátiť a svoje konanie ľutuje.

Obvinený bol po spáchaní tohto skutku 1x súdne trestaný v roku 2020.

Trestné stíhanie XXXXX obvineného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, môže viesť k trestu odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a to nepodmienečný trest v trvaní 55 mesiacov v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXXXX zo dňa 21. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31. 08. 2020, za pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (spáchaný dňa 17. 05. 2016) a za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. prichádza do úvahy v prípade, že by bola na obvineného podaná obžaloba a tento by bol uznaný vinným zo spáchania uvedeného skutku upustenie

od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., pričom takýto trest je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Králik
prokurátor