



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 323/19/6610-16  
EEČ: 2-50-67-2021

Veľký Krtíš 22.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.11.2019, spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 23.06.2019 okolo 11.59 h v predajni XXXXX XXXXX prevádzka XXXXX na ul. XXXXX odcudzil z predajných priestorov 1 ks jablko v hodnote 0,10 € a 1 ks lentilky v hodnote 0,35 €, ktoré vložil do igelitového sáčku a prešiel s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplataenia, kde bol zastavený pracovníkom SBS, ktorý ho vyzval k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydal, tento bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave a takýmto konaním spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,45 €,

pričom sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 21.05.2019 bol postihnutý policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, diel A, séria I, č. XXXXX zo dňa 21.05.2019 na sumu 10,- €, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dňa 21.05.2019 o 09.30 h v XXXXX dopustil drobnej krádeže.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.11.2019, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. Pv XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX bolo trestné stíhanie voči obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Tr. por. podmienene zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Tr. por. obvinenému bola určená skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov som vyžiadala na obvineného správu o povesti z miesta trvalého bydliska a to konkrétne z Mesta XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, správu z XXXXX XXXXX a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že správanie obvineného v mieste trvalého bydliska nebolo riešené v priestupkovom konaní. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti trestné stíhaný, nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti, čo potvrdzuje aj lustrácia v systéme Avízo. Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy správou oznámil, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil 2 priestupkov a to dňa 17.10.2020 a 05.11.2020, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o priestupky v súvislosti s porušením povinnosti chodca, ktoré boli vybavené napomenutím, bez sankcie. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny novší záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený v rámci skúšobnej doby sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Je síce potvrdené, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil 2 priestupkov, ale u oboch priestupkoch sa jednalo o priestupky málo závažné, tieto nesúviseli s trestnou činnosťou obvineného, za ktorú bolo trestné stíhanie voči jeho osobe podmiennečne zastavené, preto možno konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby žil riadnym životom. Čo sa týka náhrady škody, poškodený si v priebehu trestného konania neuplatňoval žiadnu náhradu škody. Na základe týchto skutočností som preto rozhodla, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka