



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 74/20/8802-27
EEČ: 2-63-49-2021

Košice I 08.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Trolejbusovej č. 1 v predajni Tesco Extra dňa 20.12.2019 v čase o 21:28 hod. za pokladničnou zónou predajne Tesco Extra kopancom zlomil a znefunkčnil tam stojacu časť EAS signalizačnej brány, čím takto pre spoločnosť XXXXX spôsobil škodu vo výške 219,61 €

Okresnému úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Košice Sever (ďalej aj „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-496/SE-KE-2020 zo dňa 17.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' v čase o 21:28 hod. dňa 20.12.2019 za pokladničnou zónou v predajni Tesco Extra na ulici Trolejbusovej č. 1 v Košiciach kopancom zlomil tam stojacu časť EAS signalizačnej brány, čím takto pre spoločnosť XXXXX poškodením uvedenej veci spôsobil škodu vo výške 3009,80 € a uznesením ČVS: ORP-496/SE-KE-2020 zo dňa 22.02.2020 za tento skutok vzniesol obvinenie XXXXX.

K veci bol vypočutý obvinený, ktorý priznal, že v hneve kopol do signalizačného stojana a dodal, že nechcel poškodiť cudzí majetok a je ochotný nahradiť škodu, ktorý spôsobil.

Splnomocnenec poškodeného vypovedal, že o udalosti – poškodení EAN brány kopancom, v dôsledku ktorého došlo k jej znefunkčneniu - ho informoval službukonajúci pracovník. Prvotným vyčíslením škody túto vyčíslil na sumu 3009,80 € na základe objednávky novej EAN brány od dodávateľa. Pri neskoršej výpovedi už splnomocnenec poškodeného uviedol, že obchodný dom Tesco Extra si napokon vo vlastnej réžii zabezpečil náhradný diel EAN brány z inej prevádzky, ktorý následne prišla osadiť a namontovať autorizovaná firma. Dňa 09.06.2020 doručil faktúru od spoločnosti XXXXX, kde táto vyfakturovala opravu EAN brány na sumu 240,- € s DPH.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že v inkriminovaný deň pracoval v predajni Tesco Extra ako pracovník bezpečnostnej služby, pričom uviedol, že zadržal páchatel'a priestupku proti majetku XXXXX, ktorého následne prišla riešiť polícia. Po odchode polície po ňom tento niečo vykrikoval a so svojimi kamarátmi sa vybral smerom k východu z predajne, kde zastal pri tam umiestnenej EAN bráne a kopol do jej strednej konzoly, načo sa brána zlomila.

Z faktúry spoločnosti XXXXX vyplýva, že náklady na výmenu zlomenej EAN brány boli 200,- € bez DPH a 240,- € vrátane DPH.

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechnika v spojitosti s výsluchom znalca podávajúceho posudok je zrejmé, že všeobecná hodnota poškodenej EAN brány pred poškodením bola 498,34 €, pričom jej všeobecná hodnota po oprave predstavuje sumu 518,73 € a zároveň náklady na jej opravu boli vyčíslené na sumu 240,- €. Znalec zároveň na základe výpočtu určil výšku škody na poškodenej EAN bráne na sumu 219,61 € vrátane DPH.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa podaného znaleckého posudku náklady na opravu EAN brány predstavujú sumu 240,- € a skutočná škoda predstavuje sumu 219,61 €, kde oba tieto sumy nedosahujú hodnotu ani len malej škody tak, ako to vyžaduje skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci je možné ustáliť, že konaním obvineného nedošlo k spáchaniu trestného činu, avšak toto konanie by mohlo napĺňať znaky priestupku, z ktorého dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka