



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 322/19/4403-9  
EEČ: 2-32-292-2019

Nitra 12.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.01.2019 v čase od 21.15 hod. do 21.40. hod v obci XXXXX, na XXXXX ul. číslo 218/17, v herni zvanej „XXXXX“, po tom, čo sa mu nedarilo v hre, úmyselne trikrát udrel päšťou do displeja na hracom automate, v dôsledku čoho tento displej praskol a tým došlo k poškodeniu hracieho automatu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 420 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

## Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX ako aj kamerovým záznamom z danej herne, z ktorých dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX úmyselne poškodil displej na hracom automate dňa 18.01.2019 v čase od 21.15 hod. do 21.40. hod v obci XXXXX, na XXXXX ul. číslo 218/17, v herni zvanej „XXXXX“.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 23.09.2019 ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal, skutok ľutuje a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že danej spoločnosti vznikla poškodením hracieho automatu škoda vo výške 420,-€, avšak túto si nežiadajú uhradiť, z dôvodu, že uvedené displeje majú na sklade vo väčšom množstve, ktoré sa už nikde inde používať nebudú.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 2005 (avšak bolo upustené od jeho potrestania), pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Doposiaľ nebol oznamovaný pre priestupok.

Som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka