



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 838/17/4403-24
EEČ: 2-32-31-2021

Nitra 19.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2010 v čase o 23.35 hodine na odpočívadle pri rýchlostnej komunikácii R1, na parkovisku medzi obcami Báb a Lehota bola vykonaná kontrola osôb posádky osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, striebornej farby, XXXXX pričom pri kontrole v odkladacom priestore spolujazdca vo dverách, kde sedel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Bernolákova 9, bol nájdený 1 ks preloženého z časti pootvoreného alobalu s rozmermi 10x3 cm, v ktorom sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 182 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve, ktoré zodpovedá minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Úrad justičnej a kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-2104/1-OSV-NR-2010 dňa 14.09.2010 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 20.12.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.01.2014 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, ktorý v tom čase realizoval predmetnú trestnú vec podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie obvineného XXXXX. Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Nitra-Chrenová, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: ORP-1138/CH-NR-2020 zo dňa 14.08.2020, ktorým podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Dňa 03.12.2020 predložila poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Nitra-Chrenová, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre na Okresnú prokuratúru Nitra podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle §215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Preskúmal som preto predmetný vyšetrovací spis, a dospel som na rozdiel od poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Nitra-Chrenová, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko počas skráteného vyšetrovania boli zabezpečené dôkazy, ktoré preukazujú, že postup policajtov pri kontrole, resp. pri vyzývaní obvineného na vydanie veci – drogy (bližšie špecifikovanej v skutkovej vete tohto uznesenia) bol nezákonný a teda ide o nezákonne získaný dôkaz.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v rámci prípravného konania bol opakovane vypočutý obvinený XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli taktiež vykonané rekognície osoby obvineného XXXXX svedkami XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX ako aj konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkami XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-12362/KEU-BA-EXP-2010, potvrdenie o zaistení veci podľa § 21 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zápisnica o prevzatí zaistenej veci podľa § 92 Trestného poriadku, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie zo dňa 14.09.2010 a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a listinné podklady.

XXXXX XXXXX a XXXXX, vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že vzhľadom na odstup času si nespomínajú na priebeh kontroly motorového vozidla značky Škoda Octavia, striebornej farby, XXXXX dňa 13.09.2010 v čase o 23.35 hodine na odpočívadle pri rýchlostnej komunikácii R1, na parkovisku medzi obcami Báb a Lehota, v ktorom sa nachádzali osoby – svedok XXXXX ako vodič, obvinený XXXXX na sedadle spolujazdca a svedkovia XXXXX a XXXXX na sedadlách vzadu. XXXXX XXXXX a XXXXX taktiež zhodne uviedli, že sa plne pridržiavajú úradného záznamu zo dňa 14.09.2010.

Z predmetného úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie, ktorej členmi boli svedkovia Rajmund Stolárik a XXXXX vyplýva, že dňa 13.09.2010 v čase od 19.30 hodiny do 07.30 hodiny dňa 14.09.2010 boli velení do služobného obvodu Veľké Zálužie. V čase približne o 23.35 hodine vykonávali hliadkovú službu na rýchlostnej ceste R1 v smere od Bratislavy do Nitry, pričom odbočili na odpočívadlo nachádzajúce sa medzi obcami Báb a Lehota. Na tomto odpočívadle si všimli odstavené motorové vozidlo značky Škoda Octavia, striebornej farby, XXXXX, v ktorom sa nachádzalo viacero osôb, ktoré keď ich zbadali znervózneli. Následne ich preto vyzvali aby vystúpili z vozidla a predložili doklady totožnosti, čo tieto osoby urobili, pričom bolo zistené, že sa jedná o XXXXX (obvinený), XXXXX, XXXXX a XXXXX (svedkovia). XXXXX XXXXX a XXXXX sa následne opýtali uvedených osôb, či sa u nich alebo v motorovom vozidle nachádzajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti, súvisiace s trestnou činnosťou alebo omamné látky, na čo osoby uviedli, že nie. XXXXX XXXXX a XXXXX potom vykonali oprávnenie v zmysle § 23 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom pri vizuálnej kontrole spozorovali v odkladacom priestore spolujazdca preložený, z časti pootvorený alobal s rozmermi približne 10x3 cm s obsahom bielej kryštalickej látky neznámeho pôvodu, ku ktorej sa celá posádka motorového vozidla odmietla vyjadriť. Na mieste na pokyn skráteného vyšetrovateľa (povereného príslušníka PZ) bola predmetná kryštalická látka zaistená podľa § 21 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a posádka motorového vozidla bola podľa § 17 odsek 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov predvedená na oddelenie PZ.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa 14.09.2010 vyplýva, že preložený, z časti pootvorený alobal s rozmermi približne 10x3 cm s obsahom bielej kryštalickej látky neznámeho pôvodu bol v zmysle § 92 prevzatý do trestného konania.

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus,

obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 119 odsek 5 Trestného poriadku dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

V zmysle ustanovenia § 9 odsek 3 zákona č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov služobným zákrokom je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa ustálenej judikatúry všeobecných súdov postup policajtov pri získaní dôkazu pre účely trestného konania v danom prípade nebol v súlade so zákonom. Vychádzajúc z vyššie opísaného postupu hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie uvádzam, že tento je potrebné vyhodnotiť ako nezákonný, a to z viacerých dôvodov.

V prvom rade poukazujem na to, že zo spisového materiálu nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu sa príslušníci hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie rozhodli vykonať služobný zákrok voči posádke motorového vozidla značky Škoda Octavia, striebornej farby, XXXXX. Subjektívny pocit členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie, že sa im posádka motorového vozidla zdala podozrivá nemôže obstať ako zákonný dôvod na vykonanie služobného zákroku. K uvedenému je potrebné tiež uviesť, že ak sa osoba resp. osoby (v danom prípade posádka motorového vozidla) zdala členom hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie podozrivá, či už zo spáchania priestupku alebo trestného činu, mali povinnosť najskôr týmto osobám oznámiť, z čoho sú podozrivé a následne ich poučiť o ich právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa k spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho nútiť. Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu v sebe zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. (zásada zákazu sebaobviňovania).

V súhrne je taktiež potrebné uviesť, že postup príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie nie je možné legalizovať tým, že úlohou Policajného zboru Slovenskej republiky je odhaľovať trestné činy a priestupky a zisťovať ich páchatel'ov, lebo aj túto úlohu, pokiaľ sa pri nej vykonáva služobný zákrok, teda zákrok, pri ktorom sa zasahuje do základných práv a slobôd osoby, môžu vykonávať len, ak je daný zákonný dôvod a to konkrétne podozrenie, že sa pácha trestný čin alebo priestupok (správny delikt). Keď také podozrenie konkrétnymi okolnosťami odôvodnené nebolo, tak nebol ani odôvodnený služobný zákrok.

Pre úplnosť dodávam, že opýtaním sa posádky motorového vozidla či, sa u nich alebo v motorovom vozidle nachádzajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti, súvisiace s trestnou činnosťou alebo omamné látky nemožno obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku (§ 89), vrátane riadneho predchádzajúceho poučenia, že osoba ktorá má takú vec, ju vydať nemusí pokiaľ by si mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania (zásada zákazu sebaobviňovania).

Uvádzam ďalej, že z vyšetrovacieho spisu nie je zrejmé z akého dôvodu členovia hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie zaistovali vec (pootvorený alobal s rozmermi približne 10x3 cm s obsahom bielej kryštalickej látky neznámeho pôvodu) podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Mám za to, že už od prvopočiatku bolo resp. muselo byť vzhľadom na všetky okolnosti (vzhľad, konzistencia, spôsob balenia látky) zasahujúcim členom hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie zrejmé, že posádka motorového vozidla je podozrivá z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné postupovať výlučne v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorý má povahu lex specialis voči zákonu č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorý okrem iného v podstatne vyššej miere garantuje a umožňuje uplatňovať najmä právo na obhajobu.

V naznačenej súvislosti možno taktiež poukázať aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, z ktorej vyplýva, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo veci Heaney a McGuinness v. Írsko z roku 2000). K tomu Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo neprispieť k obvineniu vlastnej osoby predovšetkým predpokladá, že obžaloba v trestnej veci sa snaží preukázať dôkazy proti obvinenému bez použitia dôkazov získaných metódami donútenia, či nátlaku na obvineného (rozsudok vo veci Saunders v. Spojené kráľovstvo z roku 1996).

V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujem tiež na ďalšiu skutočnosť vyplývajúcu z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie, a síce, že posádka motorového vozidla bola po predložení občianskych preukazov podľa § 17 odsek 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov predvedená na oddelenie PZ. V tejto súvislosti poukazujem na predmetné ustanovenie zákona č. 171/1993 Z. z. (v znení účinnom dňa 13. resp. 14.09.2010): *„Ak osoba bez dostatočného ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov výzve podľa odseku 1 nevyhoví, môže ju policajt predviesť na útvar Policajného zboru za účelom podania vysvetlenia“*. O predvedení spíše policajt úradný záznam. Podľa § 17 odsek 2

zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (v znení účinnom dňa 13. resp. 14.09.2010, teda v čase spáchania stíhaného skutku): „*Policajt je oprávnený požadovať potrebné vysvetlenie od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočností dôležitých pre odhalenie priestupku alebo správneho deliktu a na zistenie jeho páchatela, ako aj na vypátranie hľadaných alebo nezvestných osôb a vecí. V prípade potreby je policajt oprávnený vyzvať osobu, aby sa ihneď alebo v určenom čase dostavila na útvar Policajného zboru na spísanie zápisnice o podaní vysvetlenia alebo, ak ide o objasňovanie priestupku, na spísanie záznamu alebo zápisnice do správy o výsledku objasňovania priestupku.*“ Vzhľadom na uvedené preto nie je zrejmé, z akého dôvodu boli osoby (posádka motorového vozidla) predvedené na oddelenie PZ, keďže z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by posádka motorového vozidla bola podozrivá zo spáchania priestupku resp. správneho deliktu, a teda v danom prípade hliadka Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie nemohla nevykonávať objasňovanie priestupku alebo správneho deliktu. Ako už bolo vyššie uvedené, bolo dostatočne zrejmé, že sa jedná o podozrenie z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu mala hliadka Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie postupovať výlučne v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých podstatných skutočností som dospel k záveru, že dôkaz (psychotropná látka - metamfetamín) nebol získaný zákonne podľa osobitného zákona (zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov) a musí byť za danej dôkaznej situácie považovaný za nepoužiteľný dôkaz, so všetkými s tým spojenými dôsledkami.

Trestné stíhanie je možné viesť len v súlade so zákonom a preto i postup príslušných orgánov, ktorého cieľom je mimo iné pravdivé skutkové zistenie, musí byť v súlade so zákonom. V posudzovanej veci sú však dôkazy poznačené nezákonnosťou spôsobujúcou ich absolútnu neúčinnosť, keďže logicky nadväzujú na prvotný nezákonný dôkaz. Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu, ktorá vychádza z toho, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené). Taktiež nemožno použiť ani ďalšie dôkazy, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného postupu. Vzhľadom k tomu, že spôsobenú nezákonnosť pri získaní dôkazu nemožno nijakým spôsobom odstrániť, nie je možné objektívne dokázať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru Nitra cestou Okresnej prokuratúry Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor