



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 322/19/4403-25  
EEČ: 2-32-44-2021

Nitra 28.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2019, spisová značka 3 Pv 322/19/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 18.01.2019 v čase od 21.15 hod. do 21.40. hod v obci XXXXX, na XXXXX ul. číslo 218/17, v herni zvanej „XXXXX“, po tom, čo sa mu nedarilo v hre, úmyselne trikrát udrel päťou do displeja na hracom automate, v dôsledku čoho tento displej praskol a tým došlo k poškodeniu hracieho automatu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 420 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2019, spisová značka 3 Pv 322/19/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením 3 Pv 322/17/4403 zo dňa 11.11.2019, právoplatným dňa 30.11.2019, podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, voči ktorému bolo uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Vráble sp. zn. ORP-747/VR-NR-2016 zo dňa 14.05.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-747/VR-NR-2016 zo dňa 08.08.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 18.01.2019 v čase od 21.15 hod. do 21.40. hod v obci XXXXX, na XXXXX ul. číslo 218/17, v herni zvanej „XXXXX“, po tom, čo sa mu nedarilo v hre, úmyselne trikrát udrel päšťou do displeja na hracom automate, v dôsledku čoho tento displej praskol a tým došlo k poškodeniu hracieho automatu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 420 Eur.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola vyššie uvedeným uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX určená obvinenému XXXXX skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá plynula od 30.11.2019 do 30.11.2020.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

V zmysle § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Z doplneného odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR, zo správ OR PZ XXXXX, Okresného úradu XXXXX, obce XXXXX som zistila, že XXXXX v súčasnosti nie je trestne stíhaný, v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku, a teda som toho názoru, že obvinený XXXXX počas skúšobnej doby viedol riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka