



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 432/19/4406-12  
EEČ: 2-35-134-2020

Topoľčany 31.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.12.2019, spisová značka Pv 432/19/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v čase od 04.19 hod. do 04.25 hod. dňa 27.11.2018 v Topoľčanoch na Bernolákovej ulici medzi obytnými domami č. 2058/29 a 2046/5 na trávinatej ploche v blízkosti detského ihriska našla na zemi mobilný telefón, zn. Apple Iphone 8 plus, čiernej farby, dotykový displej, IMEI: XXXXX, v hodnote podľa odborného vyjadrenia 600,- EUR, patriaci poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a tento si prisvojila tým, že si ho odniesla domov, a to bez privolenia poškodeného.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.12.2019, spisová značka Pv 432/19/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 432/2019 zo dňa 04.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2019 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 14.12.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 14.12.2020 uplynula skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania u obvinenej XXXXX.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvinenej XXXXX skúmala, či splnila podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinená podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch zo dňa 22.12.2020 v skúšobnej dobe nespáchala priestupok, ani

trestný čin, čo vyplýva i zo správy informačného systému AVÍZO, odpisu z Registra trestov ako o výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Podľa správy Mesta XXXXX zo dňa 18.12.2020 XXXXX nebola riešená komisiou verejného poriadku, verejnoprospešných služieb a životného prostredia MsZ v Topoľčanoch. Je teda zrejmé, že zo zistených správ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by bránili jeho osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenej uložené žiadne obmedzenie, pretože škoda poškodenému nebola spôsobená.

V prípade obvinenej XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová  
prokurátorka