



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 425/20/7702-8
EEČ: 2-55-279-2020

Humenné 24.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2507/30, 066 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň, najneskôr dňa 03.09.2020 v nezistenom čase neznámym predmetom vypáčil vchodové dvere do bytu č. 60 nachádzajúceho sa na štvrtom poschodí bytového domu na ul. XXXXX č. 33 v Humennom, ktorý je trvalé obývaný XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 33, vošiel do bytu a z obývacej miestnosti odcudzil 1ks televízora zn. Philips nezisteného typu a druhu a následne z bytu odišiel preč na neznáme miesto, čím takto poškodenej XXXXX krádežou a poškodením vchodových dverí spôsobil presne nezistenú škodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-445/1-VYS-HE-2020 zo dňa 03.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci

prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona. Následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.09.2020 bolo pre vyššie uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 06.11.2020 bol zo strany vyšetrovateľa OKP, OR PZ XXXXX predložený tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-445/1-VYS-HE-2020 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku s odvolaním sa na ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP, OR PZ XXXXX je opodstatnený.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznal. Uviedol, že s poškodenou XXXXX žil v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX 33 v Humennom v jej byte. V týždni keď sa stal skutok sa pohádali a tak mu XXXXX povedala, aby odišiel preč a aby sa už nevracal. Príčinou rozchodu bola jej žiarlivosť. Dňa 02.09.2020 prišiel pred byt svojej družky, vytlačil vchodové dvere a spolu s XXXXX, keďže potreboval peniaze, zobrali televízor, ktorý dali do záložne a na peniazoch sa obaja rozdelili. Do bytu vošiel preto takýmto spôsobom, pretože družka medzitým zámok vymenila o čom spolu telefonovali. Predtým mal riadne kľúčik od jej bytu. Dvere, keďže sú staré vytlačil rukami, svoje osobné veci si vtedy z bytu nezobral a spolu s Piskorom zobrali televízor, pretože potrebovali peniaze. Byt patrí družke XXXXX. Svoje konanie ľutuje.

Skutočnosť uvádzané obvineným XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil aj vo veci vypočutý svedok XXXXX, s tým že do bytu ale vošiel ako prvý obvinený XXXXX a on do bytu išiel až na jeho zavolanie, kde mu povedal, resp. sa ho spýtal, či si chce zarobiť a tak z bytu zobrali televízor, ktorý odovzdali do záložne a na peniazoch sa rozdelili. Svedok potvrdil, že byt patrí XXXXX, s ktorou tam býval jej syn, ale tiež aj XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 03.09.2020 v čase okolo 13:30 hod. išla spoločne so svojim vnukom Alexom do bytu jeho mamy a svojej dcéry XXXXX na ul. XXXXX 33 v Humennom. Po príchode k bytu zistila, že vchodové dvere sú otvorené, vošla do bytu a zistila, že na komode chýba televízor, z ktorého dôvodu kontaktovala svojho manžela a tento jej povedal aby zavolała na linku 158. Pokiaľ ide o uvedený byt, jedná sa o mestský byt, kde býva jej dcéra XXXXX asi 5 rokov. Zo začiatku tam býval aj jej syn, neskôr k nej chodil XXXXX a neskôr XXXXX, s ktorým spolu žila.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení pred vyšetrovateľom OKP, OR PZ XXXXX uviedla, že využíva svoje právo podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a k veci vypovedať nebude a takisto po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého priateľa XXXXX.

O spáchaní skutku obvineným XXXXX svedčí zápisnica o obhliadke miesta činu, pripojená fotodokumentácia, potvrdenie o zaistení vecí, zápisnica o prevzatí zaistenej veci a uznesenie o vrátení vecí, teda televízora zn. Philips XXXXX.

Z vyčíslenia škody na č.l. 75 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že výška spôsobenej škody odcudzením 1 ks televízora zn. Philips predstavuje čiastku 120,00 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže svedkyňa – poškodená XXXXX využila svoje právo a v zmysle § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého priateľa XXXXX, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka