



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 134/20/3304-22
EEČ: 2-24-6-2021

Nové Mesto nad Váhom 04.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.2019 v čase približne od 17:00 hod. do 17:05 hod. pri areáli Základnej školy s materskou školou v obci XXXXX č. 804, a to pri múriku z dierovanej tehly oddeľujúcom parkovisko od školského ihriska a tenisového kurtu, obnažil svoj pohlavný úd a následne masturboval, pričom toto jeho konanie zaznamenávala bezpečnostná kamera základnej školy a v čase, keď obvinený masturboval, sa v školskom areáli na predmetnom tenisovom kurte nachádzalo približne 10 detí vo veku 9 až 12 rokov spolu s trénerkou a niekoľkými rodičmi,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. ORP-79/NM-NM-2020 zo dňa 02.03.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *obvinený XXXXX na verejnosti prístupnom mieste dňa 01.10.2019 v čase približne od 17:00 hod do 17:45 hod v areáli Základnej školy s materskou školou v obci XXXXX č. 804, konkrétne v objekte školského dvora, pri múriku z dierovanej tehly oddeľujúcom parkovisko a dvor ZŠ od objektu školského ihriska a tenisového kurtu, obnažil svoj pohlavný úd a následne s ním masturboval, pričom jeho konanie na mieste bolo zaznamenané bezpečnostnou kamerou Základnej školy, v čase keď obvinený masturboval v objekte školy, na tenisovom kurte sa nachádzalo asi 10 detí vo veku 9-12 rokov spolu s trénerkou a niekoľkými rodičmi, čím sa na verejnosti prístupnom dopustil verejného pohoršenia.*

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. ORP-79/NM-NM-2020 zo dňa 23.04.2020 podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) došlo k oprave zrejmej nesprávnosti vo výroku predmetného uznesenia, a to konkrétne v čase spáchania skutku, kedy časový údaj 17:45 hod. bol opravený časovým údajom 17:05 hod.

Dňa 23.12.2020 predložil poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie stíhaného skutku je preukázané výpoveďou samotného obvineného, výpoveďou svedkýň XXXXX, XXXXX, kamerovým záznamom i znaleckým posudkom.

Obvinený počas výsluchu dňa 30.04.2020 i dňa 02.06.2020 oľutoval svoje konanie.

Z relácií na obvineného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, pričom sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Za spáchanie priestupku bol postihnutý päťkrát, prevažne v súvislosti s jazdou na bicykli.

Dňa 06.05.2020 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 10Tp/13/2020 podľa § 148 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku písomný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedeného skutku a osoby obvineného XXXXX vyplynula potreba skúmať duševný stav obvineného, a preto bol uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 02.06.2020 do trestného konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, XXXXX, PhD., MPH.

Zo záverov znaleckého posudku č. 90/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplývajú nasledovné skutočnosti.

U obvineného XXXXX bola zistená duševná porucha, stredne ťažká duševná zaostalosť, s významnou poruchou správania (masturbácia pravidelného, nutkavého charakteru spojená s exhibicionistickým správaním, zameraným na detské objekty). Obvinený XXXXX nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Schopnosť obvineného XXXXX ovládať svoje konanie bola v čase spáchania skutku znížená úplne - bola vymiznutá. Obvinený XXXXX nie je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Závislosť od návykových látok, včítane alkoholu nebola u obvineného zistená, táto okolnosť sa v rámci spáchaného skutku neuplatňovala. Sexualita vyšetrovaného

zodpovedá formátu jeho osobnosti, sexuálna identifikácia v zmysle mužskej role je nezrelá, o vyhranenej sexuálnej orientácii vyšetrovaného nemožno hovoriť. V objekte sexuálnej túžby vyšetrovaný inklinuje k detským objektom, pravdepodobne oboch pohlaví. Zachytené boli deviantné aktivity v spôsobe ukájania pudu spojené s neštandardnými technikami sexuálnej interakcie (nutkavou masturbáciou s exhibicionistickými prvkami). Vyššie uvedené v širšom zmysle súvisí s trvalo zvýšeným sexuálnym pudením pri neschopnosti realizácie riadneho, primeraného sexuálneho vzťahu. Nejde teda o sexuálnu deviáciu primárneho charakteru, ale o deviantné správanie vyplývajúce zo základnej diagnózy, teda mentálnej retardácie stredného stupňa. Pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhuje ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie, a to ambulantnou formou.

V doplnení znaleckého posudku znalec ešte uviedol, že podľa jeho názoru je ochranná ambulantná liečba popri ústavnej ochrannej liečbe taktiež zákonným inštitútom, ktorý má okrem liečby obvineného zabezpečiť ochranu spoločnosti. Keď znalec konštatuje, že pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť, automaticky to neznamena, že obvinený musí absolvovať ochrannú liečbu ústavným spôsobom. Aká forma liečby sa navrhuje, závisí od viacerých okolností, v konkrétnom prípade ide o ťažšie retardovaného jedinca (stredne ťažká mentálna zaostalosť), s poruchami správania prejavujúcimi sa mimo iného aj v sexuálnej oblasti. Nejedná sa o devianta v úzkom slova zmysle. Jeho správanie nie je vyliečiteľné, je len liečbou ovplyvniteľné, čo je možné zrealizovať aj v ambulantných podmienkach dôsledne realizovanou psychiatrickou a sexuologickou liečbou. Svojou obmedzenou mentálnou kapacitou by ústavné sexuologické liečenie ani nebol schopný absolvovať, toto by malo len detenčný význam.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka