



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 468/17/3305-185
EEČ: 2-25-722-2020

Partizánske 30.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2017 v čase okolo 22.00 hod. prišiel spoločne s poškodenou XXXXX do jej bytu v mieste prechodného bydliska v Partizánskom na ul. XXXXX 661/43, ktorý má v prenájme, kde sa po čase voči nej začal agresívne a vulgárne správať, zobral jej mobilný telefón a začal si prezerať jej komunikáciu, následne začal poškodenej vyčítať vzťahy s inými mužmi, po čom ho poškodená XXXXX vyzvala, aby odišiel z jej prenajatého bytu, na čo obvinený nereagoval a proti jej vôli v byte naďalej zotrval, následne poškodenú sotil do spálne, kde ju chcel zamknúť, na čo mu poškodená vytrhla kľúč od dverí z rúk, následne ju obvinený sotil na posteľ, vzal vankúš, ktorý jej priložil cez tvár a intenzívnou silou ho tlačil, čím jej zhoršil možnosť plynulého dýchania, pričom poškodenej sa aktívnym bránením podarilo uvoľniť spod vankúša a potom prosila obvineného, aby upustil od svojho násilného konania, na čo obvinený chcel z bytu odísť a chcel si zobrať so sebou jej mobilný telefón a kľúč čo nakoniec neurobil a z bytu okolo 23.00 hod. odišiel, pričom uvedeným konaním obvinený

porušil domovú slobodu XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn.: ORP-185/VYS-PE-2017 zo dňa 30.11.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s opravným uznesením sp. zn.: ORP-185/VYS-PE-2017 zo dňa 11.12.2017 začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona a následne uznesením sp. zn.: ORP-185/VYS-PE-2017 zo dňa 19.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX po tom čo dňa 05.07.2017 v čase okolo 22.00 hod. prišiel spoločne s poškodenou XXXXX nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX 661/43 do jej bytu v mieste prechodného bydliska, ktorý má v prenájme sa po čase začal agresívne a vulgárne správať a násilím si vzal mobilný telefón poškodenej, začal si prezerat' jej komunikáciu a následne začal poškodenej vyčítať vzťahy s inými mužmi, poškodená ho vyzvala, aby odišiel z jej prenajatého bytu, jej výzvu obvinený neuposlúchol a proti jej vôli v byte naďalej zotrval a poškodenú sotil do spálne, kde ju chcel zamknúť na čo mu poškodená vytrhla kľúč od dverí z rúk, následne ju obvinený sotil na posteľ vzal vankúš, ktorý jej priložil cez tvár a intenzívnou silou ho tlačil, čím jej zhoršil možnosť plynulého dýchania, poškodenej sa aktívnym bránením podarilo uvoľniť spod vankúša a potom prosila obvineného, aby upustil od svojho násilného konania na čo obvinený chcel z bytu odísť a chcel si zobrat' so sebou jej mobilný telefón a kľúč čo neurobil a z bytu okolo 23.00 hod. odišiel. Poškodenej nebolo spôsobené žiadne zranenie.

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 468/17/3305-131 zo dňa 03.01.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Predmetné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko na podklade sťažnosti obvineného podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku Krajská prokurátorka v Trenčíne uznesením sp. zn. 1KPt 298/18/3300-54 zo dňa 20.01.2020 napadnuté uznesenie o zastavení trestného stíhania zrušila, nakoľko prokurátor o sťažnosti obhajkyne podanej proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia z 19.06.2018 rozhodol predčasne. Uznesením sp. zn. Pv 468/17/3305-146 zo dňa 30.01.2020 preto prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť obvineného XXXXX zo dňa 26.11.2019, ktorú podal proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-185/VYS-PE-2017 zo dňa 19.06.2018 o vznesení obvinenia ako nedôvodnú zamietol.

XXXXX prokuratúry XXXXX následne uznesením sp. zn. Pv 468/17/3305-147 zo dňa 31.01.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Predmetné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko na podklade sťažnosti obvineného podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku Krajská

prokurátorka v Trenčíne uznesením sp. zn. 1KPt 298/18/3300-69 zo dňa 19.02.2020 napadnuté uznesenie o zastavení trestného stíhania zrušila a uložila prokurátorovi Okresnej prokuratúry XXXXX, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nakoľko bolo porušené právo obvineného a tiež jeho právo ďalších oprávnených osôb na preštudovanie spisu po skončení vyšetrovania a na podanie návrhov na doplnenie dokazovania uvedené v ustanovení § 208 odsek 1 Trestného poriadku.

Dňa 20.07.2020 doručil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, v ktorom si vyšetrovateľ PZ pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečil všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som taktiež zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené XXXXX obvinenie sa stal, vykazuje naplnenia znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona a doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený XXXXX, kedy spáchanie skutku obvineným je preukázané dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchmi poškodenej XXXXX, ktorá detailne, logicky a vierohodne popísala konanie obvineného, pričom jej výpoveď doposiaľ nebola hodnoverným spôsobom spochybnená. Vierohodnosti výpovede poškodenej nepriamo nasvedčuje aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorú kontaktovala poškodená bezprostredne po skutku a popísala jej okolnosti konfliktu s obvineným.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp/16/2019 zo dňa 1.03.2019 bola uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-274/VYS-PE-2019 zo dňa 23.12.2019 do konania pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku č. 22/2019 zo dňa 27.12.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí endogénnou duševnou chorobou – Schizoafektívnou poruchou, ktorá má závažný vplyv na konanie obvineného. V štádiu neliečeného ochorenia a jeho relapsu (vzplanutia) narúša jeho kritickosť, úsudok, konanie, emotivitu, myslenie, pozornosť a iné psychické funkcie. Ide o psychotické ochorenie s narušením kontaktu obvineného s realitou. V čase spáchania trestného činu obvinený trpel endogénnou duševnou chorobou – Schizoafektívna porucha, manická forma -v štádiu relapsu - (vzplanutia ochorenia), po predchádzajúcom vynechaní psychofarmalogickej liečby. Ide o psychotické ochorenie s narušením kontaktu obvineného s realitou. Znalkyňa tiež konštatovala,

že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti XXXXX boli v čase trestného činu plne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania činu nevedel v plnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel v plnej miere svoje konanie ovládať, svoje konanie si neuvedomoval, jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa menovanému navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalkyňa tiež uviedla, že obvinený je v súčasnej dobe čiastočne schopný chápať zmysel trestného stíhania, nakoľko endogénne duševné ochorenie – Schizoafektívna porucha, zmiešaný typ (diagnosticky), a v čase spáchania trestného činu – manická forma; je aktuálne v podmienkach Ústavu výkonu väzby Ilava, zaliečené (vzhľadom k pravidelnosti psychofarmakologickej liečby a dozorom užívania medikácie), ako aj vzhľadom k mentálnemu deficitu (mentálna retardácia ľahkého stupňa).

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá skúmala duševný stav obvineného XXXXX jednoznačne vyplýva, že v čase spáchania činu obvinený trpel duševnou chorobou, v dôsledku ktorej v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona a teda za spáchaný čin nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Masár
prokurátor