



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 31/18/3307-48
EEČ: 2-27-599-2020

Prievidza 11.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 26. 1. 1991 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/29/2008 zo dňa 5. 2. 2009, právoplatným dňa 5. 3. 2009, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 99,58 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci do jej rúk, v období od 1. 11. 2009 do 22. 9. 2011 v Prievidzi sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že nemal vážny záujem o prácu, nikde nepracoval a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím zostal dlhovať za uvedené obdobie XXXXX na výživnom sumu 1.590,34 eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 700 eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením číslo ORP-

897/PD-PD-2011 dňa 22. 3. 2011 začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uznesením zo dňa 27. 8. 2014 vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 26. 1. 1991 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/29/2008 zo dňa 5. 2. 2009, právoplatným dňa 5. 3. 2009, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 99,58 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci do jej rúk, v období od 1. 11. 2009 do 22. 9. 2011 v Prievidzi sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým, že nemal vážny záujem o prácu, nikde nepracoval a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím zostal dlhovať za uvedené obdobie XXXXX na výživnom sumu 1.590,34 eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 700 eur.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, a to po stránke subjektívnej aj objektívnej. Z trestnej činnosti je usvedčený výpoveďami svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený jej uhradil výživné nasledovne: v decembri 2009 100 eur, v januári 2010 100 eur, v marci 2010 100 eur, v apríli 2010 100 eur, v júni 2010 dvakrát po 100 eur, v septembri 2010 100 eur, následne si vyživovaciú povinnosť neplnil. Uviedla, že dňa 22. 9. 2011 zmaturovala, mala odklad zo zdravotných dôvodov a až v poslednom čase sa s obvineným začala kontaktovať, bola ho aj navštíviť v Holandsku, kde dlhodobo žije a pracuje, v novembri, resp. v decembri 2019 jej dal do rúk sumu 1.600 eur, čím jej uhradil dlžné výživné v celej výške. Vypovedala, že v dobe neplnenia výživného obvineným núdzou netrpela a čin nemal pre ňu nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX, pobyt ktorého bol dlhodobo neznámy, bol vypočutý formou právnej pomoci príslušným justičným orgánom Holandského kráľovstva dňa 10. 12. 2018, kde bol pred výsluchom poučený okrem iného aj o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a Tr. zákona.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú viaceré listinné dôkazy, preukazujúce, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, a to hlavne rozsudok, rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy sociálnej poisťovne, lustrácie nehnuteľností, lustrácie vozidiel, správa zamestnávateľa a iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne dlžné výživné v celom rozsahu uhradil a čin

nemal pre svedkyňu-poškodenú trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka