



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 205/19/2205-19
EEČ: 2-19-97-2021

Senica 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 5.9.2019, spisová značka Pv 205/19/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezisteného času vo večerných hodinách dňa XXXXX najskôr v obci XXXXX na ulici XXXXX XXXXX a následne v meste XXXXX na XXXXX v priestoroch Riverside klubu prechovával u seba v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom zelenú rastlinnú sušinu, ktorú našiel na ulici a túto u seba prechovával až do cca 02.37 h

dňa XXXXX, kedy bola v rámci súčinnostnej akcie s názvom „Mládež“ realizovanej príslušníkmi Stanice colného úradu Senica - centrála, služobným psom Ebi Katomar nájdená na zemi medzi dvomi boxmi na sedenie, kam obv. XXXXX vrečko s predmetnou sušinou odhodil, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že v plastovom vrečku s tlakovým uzáverom s obrázkom konopného listu sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1103 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,5 % hmotnostných, obsahujúce 72 mg tetrahydrokanabinolu, čo sa považuje za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 5.9.2019, spisová značka Pv 205/19/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 205/19/2205 zo dňa 05.09.2019 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 14.09.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu, v aktuálne zadováženom odpise registra trestov nemá žiadny záznam a podľa správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica, nemá za obdobie od 14.09.2019 až doposiaľ žiadny záznam ani v evidencii priestupkov. Obec XXXXX oznámila, že menovaný nebol doteraz prejednávaný komisiou verejného poriadku a taktiež na jeho osobu neevidujú žiadne sťažnosti.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX síce vyplynulo, že dňa 26.06.2020 bola obv. XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 50 eur za porušenie dopravných predpisov, keďže však išlo len o jednorazové porušenie právnych noriem, ktoré bolo menšej závažnosti a celkom iného charakteru, než bola trestná činnosť, pre ktorú bolo voči obv. XXXXX podmiennečne zastavené trestné stíhanie mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky