



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 2/19/2207-14  
EEČ: 2-21-3078-2020

Trnava 08.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 647/19 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že od novembra 2011 až doteraz v mieste svojho trvalého bydliska v Nitre, ani na inom mieste, si neplní vyživovaciu povinnosť na mal. Emu Goldovú, nar. 2004, napriek tomu, že jej vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/135/2010-56 zo dňa 20.09.2011 s právoplatnosťou dňa 18.10.2011 tak, že je povinná prispievať na výživu mal. Emy sumou 100,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, trvale bytom XXXXX 116, čím jej takto za obdobie od novembra 2011 až doteraz s výnimkou platieb realizovaných od decembra 2015 vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej vo výške 3.280,-Eur.,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Trnave pod ČVS:ORP-2045/1-OVK-TT-2013 Ta zo dňa 7.1.2014 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-2045/1-OKP-TT-2013 zo dňa 23.10.2017 vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 od. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, otec maloletej Emy G., ktorý vypovedal celkovo dňa 29.01.2014, 06.10.2014 kedy uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/135/2010 zo dňa 20.09.2011 s právoplatnosťou 18.10.2011 bolo jeho manželstvo s obvinenou rozvedené a dcéra XXXXX mu bola zverená do starostlivosti, pričom obvinená bola zaviazaná platiť výživné na dcéru vo výške 100,-Eur mesačne k jeho rukám. Obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť plnila nepravidelne a v rôznych sumách, pričom od novembra 2011 do 29.01.2014 je vznikol dlh na výživnom v sume 2.180,-Eur.

V ďalšom výsluchu zo dňa 06.10.2017 svedok poškodený uviedol, že obvinená od januára 2016 začala zasielať pravidelne mesačné platby výživného v sume po 150,-Eur a tiež poslala dcére rôzne oblečenie a sladkosti.

Naposledy bol poškodený XXXXX vypočutý dňa 27.11.2020, kedy uviedol, že nakoľko obvinená posielala a posielala pravidelne mesačné platby na výživu v sume vyššej ako mala uložené súdnym rozhodnutím a tiež posielala po známych isté čiastky v librách, ako aj sladkosti a oblečenie pre dcéru, nedlhuje na výživnom už žiadnu sumu, nemá žiaden dlh na výživnom. Žiada, aby bolo trestné stíhanie zastavené.

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu zo dňa 02.03.2018 bol vykonaný v Spojenom Kráľovstve výsluch obvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že si k zastupovaniu splnomocnila obhajcu v Slovenskej republike, ktorý poskytne orgánom činným v trestnom konaní všetky požadované relevantné informácie, týkajúce sa uvedenej trestnej veci. Zároveň z výsledkov právne pomoci zo Spojeného Kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX vyplynulo, že k veci odmietla vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné dôkazy- rozsudok Okresného súdu Piešťany 7C/135/2010 zo dňa 20.09.2011, ktorým bolo rozvedené manželstvo poškodeného XXXXX s obvinenou XXXXX a tiež bola dcéra XXXXX po rozvode manželstva zverená do starostlivosti otca XXXXX s tým, že XXXXX bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Emy sumou 100,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca. Ďalej boli vyžiadané rodinný list mal. Emy Goldovej, potvrdenie o návšteve školy, návrh na vykonanie exekúcie z 21.11.2013, správy, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov na obvinenú, z ktorého sa zistilo, že obvinená nebola súdne trestaná a jedenkrát bola priestupkovo prejednávaná v roku 2013,

Do vyšetrovacieho spis bolo doložené splnomocnenie obhajcu XXXXX k zastupovaniu obvinenej v trestnej veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa

§ 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona zo dňa 10.02.2020 a tiež správy z Prezídia Policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národne ústredne SIRENE, z ktorých vyplynulo, že obvinená má trvalý pobyt v Spojenom Kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX na adrese 32 Fitch Corut Laburnum road Hitcham CR 42ND.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanikla aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z doposiaľ zadovážených listinných materiálov a vykonaných procesných úkonov, najmä z výpovede svedka poškodeného XXXXX zo dňa 27.11.2020 je zrejmé, že obvinená XXXXX poškodenému dlh vyplatila, každý mesiac posielala 150,- Eur, bežné výživné si už riadne plní, čím dlh na výživnom za obdobie od novembra 2011 do novembra 2020 (vrátane) uhradila a splnila podmienky účinnej ľútosti § 86 a) Trestného zákona, kde trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona z dôvodu zániku trestnosti zastavila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká  
prokurátorka