



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 186/20/2207-16  
EEČ: 2-21-3-2021

Trnava 04.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2398/6, 920 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 08. 2020 v čase okolo 16.45hod. v Hlohovci na XXXXX za pomoci hrude nájdeneho asfaltu úmyselne rozbil výklad o rozmere 207x133cm s hrúbkou skla 0,8cm na uzamknutej predajni zlatníctva XXXXX, potom cez rozbitý výklad vnikol do priestorov predajne, kde rovnako rozbil sklenené dvierka na uzamknutej vitríne s vystavenými náramkovými hodinkami, z ktorej následne odcudzil celkovo 10 ks náramkových hodienok a to: 1ks zn. Garet, celokovové, farby mosadznej, v hodnote 31,50,-Eur, 1ks zn. Lumir, celokovové, farby zlatej, telo s bielymi kamienkami, v hodnote 54,90,-Eur, 2ks zn. Garet, chrómové telo s čiernymi koženými remienkami, v hodnote 33,-Eur, 1ks zn. Lumir, celokovové, farby mosadznej, v hodnote 54,-Eur,

1ks zn. Lumir, telo kovové modrej farby s bielym koženým náramkom, v hodnote 48,-Eur, 1ks zn. Lumir, chrómové telo s bielym remienkom, v hodnote 42,90,-Eur, 1ks zn. Lumir, telo s bielymi kamienkami, modrý remienok, v hodnote 42,90,-Eur, 1ks zn. Lumir, strieborné celokovové, ozn. 5 ATM, v hodnote 89,-Eur, 1ks zn. Lumir, kov a guma, čiermostrieborné, v hodnote 23,-Eur, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX vo výške 452,20,-Eur na odcudzených náramkových hodinách a škodu poškodením - rozbitím výkladu a sklenenej vitríny vo výške 327,02,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Hlohovec sp. zn. ČVS:ORP-1316/HC-TT-2020 zo dňa 19.8.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, do spisu boli zabezpečené znalecký posudok KEÚ PZ, vyčíslenie škody, zápisnica o ohliadke miesta činu s nčrtkom a fotodokumentáciou. Poverený príslušník PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania vypracovanie znaleckého posudku znalkyňou z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria XXXXX a tiež ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

**Obvinený XXXXX** spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal. V čase skutku mu vnútorný hlas povedal, že chce aby ho zobrali do basy, že tam mu nikto neublíži.. Preto kameňom rozbil výklad na zlatníctve a z vitríny zobral nejaké hodinky. Potom išiel na políciu a hodinky položil na zem.

**Svedok – poškodený XXXXX** uviedol, že je konateľom spol. XXXXX XXXXX. Dňa 18.8.2020 asi o 16.45 hod. mu na mobil prišiel signál o narušení objektu predajne zlatníctva XXXXX. Ponáhľal sa na miesto skontrolovať objekt a zistil, že je rozbitý výklad a zistil, že z vitríny vnútri predajne boli odcudzené hodinky. Hodinky mu boli následne políciou vrátené.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplynulo, že DNA analýzou bola zistená zhoda stopy č. 1 (krvný ster zaistený na mieste činu) s DNA profilom porovnávacej vzorky XXXXX.

Do spisu boli ďalej ďalej doložené vyčíslenie škody, zápisnica o vydaní veci obvineným dňa 18.8.2020, zápisnica o vrátení veci poškodenému dňa 14.10.2020.

**Znalec z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX**, ktorá bola do konania pribratá povereným príslušníkom PZ za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený trpí na závažnú duševnú poruchu – paranoidnú schizofréniu a škodlivé užívanie alkoholu. Táto porucha bola u neho prítomná aj v čase spáchania skutku. Sú u neho

prítomné nepredvídateľnosť správania, autisticko-dereistické myslenie, narušený kontakt s realitou, vysoko suspektné paranoidno-perzekučné bludy, kvalitatívne poruchy vnímania v zmysle halucinácií a iné. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Riziko zopakovania konania obvineného je veľmi vysoké. Obvinenému znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného XXXXX boli v dôsledku závažného duševného ochorenia v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a teda obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania pre spoločnosť a svoje správanie nevedel ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka