



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 441/20/5502-13  
EEČ: 2-37-28-2021

Čadca 20.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 022 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.07.2020 v čase o 13:00 hod v Čadci, časť XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vyhrážal zabitím svojej susede XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že sa nachádzal na svojom pozemku a kričal na adresu XXXXX: „Počkaj Ty kurva čierna, ja počkám, keď tu budeš sama, Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“, ktorá sa v tom čase nachádzala na svojom pozemku pred domom, pričom tieto slová zopakoval najmenej trikrát a následne prešiel k XXXXX na neoplotený pozemok, pričom vo vzduchu boxoval rukami smerom k XXXXX, ktorá pred ním cúvala a zároveň sa jej stále vyhrážal slovami: „Počkaj Ty kurva čierna, ja počkám, keď tu budeš sama, Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“ Čím u XXXXX vzbudil dôvodu obavu o jej život a zdravie.

**Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,**

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-550/OO-CA-2020 zo dňa 02.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres Čadca, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 04.07.2020 pozval svoju rodinu na oslavu menín, tak chcel uvariť kapustnicu. Na svojom pozemku založil oheň asi meter a pol od plotu, ktorý je orientovaný smerom k prístupovej ceste. Pravidelne na tomto mieste kladie oheň a v tom čase už mal v kotlíku naloženú kapustnicu s mäsom, ktoré sa varilo. Okolo 13:00 hod až 13:30 hod. z dverí svojho domu vyšiel pán XXXXX so synom, ktorí mali v rukách mobily, ktorými ho chceli natáčať. O dve minúty na to z domu vyšla pani XXXXX, ktorá držala lavór, prešla k plotu a cez plot vyliala vodu z lavóra na kotlík s kapustnicou, čím ju znehodnotila. Vtedy sa jej opýtal, že čo robí, či jej šibe. Následne pani XXXXX začala hrubo nadávať na neho a na jeho sestru slovami: „Tá kurva oščadnická“, „Ty kokot nosatý“. Po tomto prišiel k nej, pričom ruky mal vystreté pred sebou a pani XXXXX ho bila po rukách lavórom, tak sa chcel brániť. Popritom mu neustále nadávala. Pán XXXXX so synom stali pri nich sa snažili sa ich nahrávať. Následne prišli policajti, ktorých zavolať pán XXXXX. Na otázky povereného príslušníka odpovedal, že na mieste činu nebola žiadna ďalšia osoba, ale sused XXXXX všetko videl z okna. Dodal, že na adresu pani XXXXX nepoužil nadávky, nevyhrážal sa jej, nepoužil smerom k nej násilie a v nikdy v minulosti ju fyzicky nenapadol. Alkohol vo väčšej miere nepožíva.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení, za prítomnosti obhajcu obvineného pri výsluchu uviedla, že s obvineným nie je v žiadnom rodinnom ani obdobnom pomere, je to jej sused s ktorým majú niekoľkoročné spory o pozemky. Uviedla, že v inkriminovaný deň bola doma a okolo 13:00 hod. počula obvineného ako zo svojho pozemku kričí, že: „Dnes Vás tu aj tak vypálím“. Manžel svedkyne na obvineného kričal, aby prestal klásť oheň, že je veľmi teplo a môže sa chytiť podbitie ich domu. Obvinený na to len kričal, že: „Dnes Vás tu aj tak vypálím.“ a ďalej poškodenej mal povedať, že: „Počkaj ty kurva čierna, ja počkám, keď tu budeš sama, Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“ Uviedla, že chodila s prádlom hore – dole, keďže prala a následne vodu, ktorú mala v mise vyliala na oheň, ktorý založil obvinený. Po tomto pán XXXXX vybehol na ich pozemok a začal na ňu kričať, že: „Počkaj ty kurva čierna, počkám, keď tu budeš sama, ja Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“ Začala po ňom kričať, že čo si to dovoľuje. Keď odchádzal z ich pozemku tak jej smerom začal boxovať rukami, a ona pred ním cúvala. Syn Jakub začal obvinenému hovoriť, aby prestal útočiť a nadávať. Popri tom manžel ťahal hadicu, aby uhasil oheň a zavolať policajtov. Obvinený po tomto pokračoval vo svojich slovných útokoch. Dodala, že obvinený na tomto mieste nikdy nekládol oheň. Fyzicky jej obvinený nikdy neublížil, a ani v minulosti. Na otázky povereného príslušníka uviedla, že s obvineným nemá žiaden vzťah, ale od

inkriminovaného skutku sa ho bojí. Majú spolu niekoľkoročné nezhody o pozemok. Na mieste činu sa nenachádzala iná osoba. Dodala, že syn v čase incidentu nemal pri sebe mobil, manžel pri sebe mobil mal, ale nič nenatáčal. Svedkyni sa obvinený javil podnapitý, nakoľko robil opičky, vyplazoval jazyk, bol do pol pása vyzlečený. XXXXX pozná, je to ich sused, s ktorým nemá žiaden vzťah a v predmetný deň ho tam nevidela. Na obvineného nezaútočila lavórom, vulgárne na neho nenadávala. Pri vyhrážkach obvineného sa vnútorne celá rozochvela a vzhľadom na to, že vyhrážky duplikoval vošiel do nej strach a úzkosť. Tieto pocity má doteraz keď sadá do vozidla, vždy sa obzerá či neuvidí obvineného. Manžela prinútila dať kamery na rodinný dom a prehliada si kamerové záznamy, či sa obvinený náhodou nepohyboval na ich pozemku. V noci sa budí. Väčšinu času je sama doma. Dodala, že nechce obvinenému úmyselne zle, ale má pocit strachu, dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky môže naplniť. Bola jej spôsobená psychická ujma vyhrážkami obvineného. V predmetný deň sa na mieste činu nachádzali manžel a syn, ale má pocit, že keby tam bola sama tak jej ublíži.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení, za prítomnosti obhajcu obvineného pri výsluchu uviedol, že je susedom pána XXXXX a pána XXXXX. V uvedený deň sa nachádzal doma, kde mal priamy výhľad na miesto, kde mal pán XXXXX založený oheň. Bolo to okolo obeda, kedy cez otvorené okno počul hlasný rozhovor, ale konkrétne vety nepočul. Videl ako pani XXXXX cez plot zaliala obvinenému na ohnisko vodu. Pravdepodobne sa hádali ohľadom toho ohniska, ktoré mu zaliala. Pán XXXXX spolu so synom stáli po boku pani XXXXX, obaja držali mobily, tak to celé asi nahrávali. Potom prišla polícia a neskôr šiel za obvineným a tento nebol opitý. Na otázky povereného príslušníka odpovedal, že nadávky a ani vyhrážky od pána XXXXX nepočul. Nevidel, žeby obvinený fyzicky napadol poškodenú, len videl, že mal pred sebou ruky, ako keby sa bál, že na neho pani XXXXX zaútočí misou. Nevidel však, že pani XXXXX sa misou zaháňala. Nepočul tiež, aby pán XXXXX kričal, aby zatvorili okná, nakoľko mali strach, že oheň obvineného im zapáli dom.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení, za prítomnosti obvineného pri výsluchu uviedol, že v predmetný deň kosil trávnik, kedy zbadal spoza oplotenia silný dym a kusy lietajúceho papiera. Vtedy si uvedomil, že sú otvorené okná na rodinnom dome a uvedomil si hroziace nebezpečenstvo a to zapálenie domu a vedľa stojaceho OMV. Pri ohni zbadal pána XXXXX a spýtal sa ho, či môže dôjsť k zapáleniu. Reakcia pána XXXXX bola pre neho prekvapením, nakoľko tento mu povedal, že aj tak ich dnes chce vypáliť. Podľa gestikulácie sa mu javil podnapitý, tak predpokladal, že svoje vyhrážky myslí vážne. Zakričal na manželku, aby zatvorila okná a následne šiel zabezpečiť rýchlo vodu. Šiel po hadicu s vodou a keď sa vrátil späť, tak pána XXXXX už videl ako stojí nahý do pol pása pred vchodom do ich domu a ruky mal v boxeristickom postoji. Pred ním stála jeho manželka a vtedy počul ako jej obvinený povedal, že: „Ty kurva čierna ja ťa musím zabiť“. Keď toto zbadal tak rýchlo zavolať políciu. Obvinený na adresu jeho manželky ešte pri odchode z ich pozemku kričal, že „počkaj ty kurva čierna ak budeš sama doma ja ťa aj tak zabijem.“ Krátko na to prišla policajná hliadka. Uviedol, že nadobudol obavu, že obvinený môže svoje vyhrážky voči jeho manželke reálne uskutočniť. Po tomto incidente má jeho manželka značný strach a obavy, neustále hovorí o strachu ako sa bojí, že jej bude siahnuté na život a bude zabitá. Na otázky povereného príslušníka odpovedal, že nevidel, aby manželka udrela obvineného misou. Dodal, že u manželky vzbudilo obavu o život a zdravie to, že útočník bol v boxeristickom postavení rukami hore a povedal

manželke, že je kurva čierna a že ju zabije, a keď cúval tak svoje vyhrážky zopakoval, a že keď bude sama doma tak ju zabije. Keby nebol prítomný na mieste on a jeho syn, tak obvinený svoj útok vykoná. V minulosti ich obvinený nikdy fyzicky nenapadol, došlo len k slovným útokom. Uviedol, že má dôvodnú obavu, že v čase keď nebude doma a manželka bude sama, môže v určitej chvíli svoje vyhrážky dokončiť. Na otázky obvineného svedok odpovedal, že obvinený oheň založil preto, aby ich mohol vypáliť. Manželka podľa neho vyliatím vody do ohňa zažehnala hroziace nebezpečenstvo požiaru. Uviedol, že v čase incidentu mal v ruke mobil, aby zavolať políciu, v tom chaose nič nestihol natočiť, stihol však urobiť jednu fotografiu ako obvinený stojí na ich pozemku.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že v predmetný deň v čase incidentu bol vo svojej izbe a pripravoval sa do roboty, kedy začul ako jeho mama kričí, aby rýchlo zatvoril okná. Po tom ako zatvoril okná tak počul, že ich sused pán **XXXXX** niečo kričí tak zbehol dole k matke ku vchodu. Všimol si obvineného ako je do pol pása vyzlečený, bol v boxerskom postoji a mal zovreté päsťe. Na adresu poškodenej kričal, že: „počkaj ty kurva čierna, ja si ťa počkám, keď budeš sama doma“. Upozornil pána **XXXXX**, aby nepoužíval vulgarizmy. V tom čase sa jeho otec snažil zakročiť voči ohňu a zavolať políciu. Obvinený nenapadol poškodenú, ale myslí si, že keby tam prišli o niečo neskôr tak by sa možno niečo stalo. Poškodená obvineného neatakovala s lavórom.

Obvinenému **XXXXX** je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov pred a následne aj po vznesení obvinenia bolo možné skonštatovať, že obvinený na adresu poškodenej **XXXXX** vyslovil slová: „Počkaj Ty kurva čierna, ja počkám, keď tu budeš sama, Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“, a slová: „Počkaj Ty kurva čierna, ja počkám, keď tu budeš sama, Ťa zabijem, aj keď budem do konca života sedieť.“ Z vykonaného dokazovania v skrátenom vyšetrení je tiež možné vysloviť záver, že obvinený **XXXXX** vstúpil na pozemok poškodenej, kde jej oboma rukami ukazoval gestá so zovretými päsťami. Obvinený použil fyzického násillia a tak isto aj slovného násillia popieral. V prospech obvineného hovorí výpoveď svedka **XXXXX**, ktorý uviedol, že nepočul od obvineného žiadne vyhrážky smerom k poškodenej. Objektívne však treba povedať, že uvedený svedok síce incident zo svojho okna čiastočne videl, ale jediné čo počul bol len hlasný krik a hlasnú výmenu názorov, žiadne nadávky a vyhrážky teda počuť nemohol. Obvinený je usvedčovaný okrem svedkyne – poškodenej aj svedkami **XXXXX** a **XXXXX**, ktorí potvrdili slová poškodenej, akým spôsobom sa jej mal obvinený vyhrážať. Nie je dôvod neveriť slovám uvedených svedkov, preto vyslovenie citovaných vyhrážok zo strany obvineného som mala za preukázané. Rovnako som mala za preukázané, že nedošlo k fyzickým útokom zo strany obvineného smerom k poškodenej.

Na základe vykonaného dokazovania som však dospela k záveru, že v danom prípade konanie obvineného nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. V zmysle tohto zákonného ustanovenia sa pre trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a za spáchanie

uvedeného prečinu vyžaduje okrem samotnej vyhrážky usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, aby táto bola učinená takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia. Existenciu dôvodnej obavy pritom nemožno posudzovať výlučne subjektívne, ale túto je nutné skúmať objektívne, s poukazom na všetky okolnosti prípadu a osobu obvineného.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky (s poukazom na tento konkrétny prípad), ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' správal počas vyhrážania, či mal v rukách nejaké predmety, najmä zbrane a pod. S poukazom na obsah trestného oznámenia a výpoveď poškodenej XXXXX by bolo možné skonštatovať, že po formálnej stránke je možné verbálny prejav XXXXX, ktorý uviedol na adresu poškodenej, že ju zabije keď bude sama doma, subsumovať pod vyššie citované ustanovenie § 360 Tr. zák., nakoľko by mohlo ísť o vyhrážku smrťou.

Tiež však treba posúdiť verbálny prejav páchatel'a z hľadiska toho, či tento mohol vyvolať dôvodnú obavu, t.j. tiesnivý pocit z možnej realizácie vyrieknutej hrozby. Na podklade výpovede poškodenej a vo veci vypočutých svedkov, ale tiež s prihliadnutím na listinné dôkazy možno vyvodiť záver, že intenzita prezentovaných vyhrážok nebola taká, aby bolo možné vyvodiť záver, že tieto vyvolali dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX o jej život a zdravie. Možno skôr vyvodiť záver, že vyhrážky zo strany obvineného nevyvolali u poškodenej skutočnú obavu, skôr zapadali do rámca ich slovnej komunikácie poznačenej vzájomnými atakmi, nezhodami a susedskými spormi.

S poukazom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania mám za to, že obvinený skutočne použil voči poškodenej vyhrážku usmrtením, resp. ťažkou ujmom na zdraví tak, ako sa mu to kládlo za vinu vznesením obvinenia. Za existujúcich okolností však táto objektívne nebola spôsobilá vyvolať dôvodnú obavu z jej uskutočnenia, ako uviedla sama poškodená XXXXX a jej manžel, svedok XXXXX. V danom prípade je nutné prihliadnuť na dlhodobu existujúce spory medzi obvineným a poškodenou, resp. rodinou poškodenej, medzi ktorými sú jednoznačne zlé a vážne narušené vzťahy prameniace zo sporov o pozemok, teda za takéhoto stavu už aj minimálny podnet z jednej strany vedie k neprimeranej reakcii druhej strany. V tomto prípade poškodená svojim konaním (zahasení ohňa za súčasného znehodnotenia kapustnice) obvineného vyprovokovala tak, že tento náležite neovládol svoje správanie. Možno konštatovať, že takéto konanie obvineného bolo vlastne z jeho strany neprimeranou reakciou vo vzťahu k poškodenej, podstatne ovplyvnené dlhodobou nakumulovaným napätím medzi ním a poškodenou, pramieniacim z ich dlhodobých susedských sporov a zlých vzťahov. Zlé vzťahy medzi obvineným a rodinou poškodenej dokazuje aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa obvinený dopustil v roku 2017. Tiež nebolo v tomto konaní žiadnym hodnoverným spôsobom preukázané, že obvinený by bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu do takej miery, že by pod jeho vplyvom nevedel čo robí, alebo nedokázal

náležite ovládať svoje konanie, čím by bola daná dôvodnosť obavy, že uvedenú vyhrážku by bol reálne schopný uskutočniť. Je tiež nutné poukázať na to, že incident sa neodohral na žiadnom osamelom alebo odľahlom mieste, ale na pozemku rodinného domu za prítomnosti členov jej rodiny. Vyhrážky obvineného v danom prípade javili známky skôr impulzívnej reakcie na podnet poškodenej a to znehodnotenie kapustnice a nie je dôvodná obava, že vyslovené vyhrážky boli obvineným mienené vážne tak, aby vyvolali u poškodenej reálny strach, že obvinený ju zabije, keď bude doma sama.

Nakoľko som nemala za objektívne preukázanú dôvodnosť obavy poškodenej, že obvinený svoju vyhrážku uskutoční, nie sú tu splnené zákonné podmienky pre právnu kvalifikáciu konania obvineného ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., nakoľko tu nie je naplnený jeden z kvalifikačných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to dôvodnosť obavy. Súčasne v konaní obvineného som nevzhladla spáchanie ani iného trestného činu. Pretože som bola toho názoru, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by iný orgán mohol posúdiť ako priestupok, bola vec postúpená na prejednanie príslušnému priestupkovému orgánu a to Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Kubjatková  
prokurátorka