



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 627/20/5502-8
EEČ: 2-37-5-2021

Čadca 05.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase XXXXX XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX okres XXXXX, po predchádzajúcom požití alkoholu, rozbíjal rôzne fľaše, poháre, žiarovky a ničil a rozhadzoval veci, následne odišiel do kotolne a po tom ako sa z kotolne vrátil späť, tak začal XXXXX vulgárne nadávať do píč a kuriev, že to ako si predstavuje a že ich pozabíja a keď sa ho XXXXX spýtala prečo sa tak správa, tak pokračoval vo svojom konaní a to tak, že trieskal dverami a opakovane jej povedal, že ich pozabíja, čím u svojej matky XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život zdravie,

Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-923/OO-CA-2020 zo dňa 28.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony a zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že čo povedal XXXXX, povedal v afekte, nebolo to vôbec myslené na ňu, ale na XXXXX, ktorá tam v tom čase nebola. Ľutuje toho, čo povedal XXXXX a viac k tomu nemá čo povedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, XXXXX po zákonom poučení využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Zo záznamu o podanom vysvetlení XXXXX vyplýva, že v súčasnosti s XXXXX už nechodí, rozišli, sa nestretávajú sa. Ku skutku, z ktorého je XXXXX obvinený, nevedela uviesť žiadne konkrétne skutočnosti, nakoľko sa v čase jeho spáchania na mieste nenachádzala. Uviedla, že ona nemá žiadnu obavu o svoj život a zdravie z konania obvineného zo dňa XXXXX

Z úradného záznamu polície vyplýva, že XXXXX je štátnou občiankou Českej republiky, býva v Českej republike. Na následne pokusy o opätovné telefonické spojenie nereagovala.

Zo zápisnice o obhliadke miesta poškodenia veci vyplýva, že na prízemí domu boli poškodené dvere do kotolne a na poschodí rodinného domu v chodbe na zemi sú v miestnostiach črepiny od skla, rozhádzané oblečenie a poškodené aj konzoly na vešanie prádla na balkóne a poškodená zásuvka a komoda v detskej izbe. Z úradného záznamu polície zo dňa XXXXX vyplýva, že na základe oznámenia XXXXX prišla hliadka na miesto XXXXX, kde oznamovateľka popísala konanie XXXXX. Pokiaľ ide o osobu XXXXX, ten sa podľa záznamu voči XXXXX správal arogantne. Následne bol eskortovaný na OO PZ Čadca, bol podrobený dychovej skúške, z ktorej vyplynulo, že v čase o 14:14 h dňa 28.10.2020 mal v dychu 0,47 mg/l alkoholu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rozhodnutia, odpis z RT, správa o povesti a ďalšie písomné podklady.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozmenný.

Z dikcie ustanovenia § 360 Trestného zákona vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, spravidla k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a pod.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnuté na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok je možné pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto kvalifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn podstatných znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Vykonaným dokazovaním boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Obvinený XXXXX sa dopustil svojho konania pod vplyvom alkoholu, o čom svedčí záznam o dychovej skúške. Poškodená XXXXX, XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci nevypovedala. Z listinných podkladov vyplýva, že došlo k poškodeniu časti zariadenia domu a k porozhadzovaniu vecí. V tejto súvislosti poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta poškodenia vecí, ktorá je súčasťou spisu.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo napíňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č.

372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Čadci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka