



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 202/20/5506-18  
EEČ: 2-40-102-2021

Martin 05.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2020 v čase asi o 18.20 h sa XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa nachádzala spolu s nevestou XXXXX, nar. XXXXX na dvore rodinného domu v mieste svojho trvalého bydliska na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, cez otvorené okno susediaceho rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vyhráža zabitím tým, že ju vyzýval, aby išla bližšie, že si pôjde po rebrík, ktorým prejde cez plot, pôjde si pre sekeru a zatne jej do hlavy, pričom v minulosti mala XXXXX s obvineným opakovanú výmenu názorov, keď ju obviňoval, že kvôli nej a jej rodine sa nemôže vyspať a skoro každý deň cez okno svojho rodinného domu vykrikuje rôzne vulgárne nadávky na adresu XXXXX, na základe uvedených skutočností XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX zo správania obvineného nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a privolala hliadku polície,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný..

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – západ uznesením zo dňa 05.05.2020, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začala trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, ďalej zabezpečil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.10.2020 v podstate uviedol, že je v súčasnosti psychiatrickým pacientom, lieči sa ambulantne. Po incidente, ktorý sa tu teraz rieši, bol liečený na psychiatrickom oddelení Univerzitnej nemocnice v Martine a tiež som potom využíval služby denného stacionára v Univerzitnej nemocnici – psychiatrická klinika. V súčasnej dobe sa po psychickej stránke cíti lepšie ako pred tým incidentom. Priznáva, že dnes na polícii, je toto pre neho veľmi stresujúce, po fyzickej stránke sa cíti byť v poriadku, a preto mu nič nebráni dnešného dňa k veci vypovedať.

Obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 10.12.2020 v podstate uviedla, že niekedy na jar tohto roku, bola doma na ulici XXXXX, kde býva s nevestou XXXXX. Nevesta bola vonku na dvore a volala na ňu, že niečo od nej chce XXXXX, ich sused, ktorý býva na ulici XXXXX. Prišla vtedy na dvor a videla, že sused XXXXX je v okne svojho rodinného domu, ktoré je orientované do ich dvora. Vtedy jej XXXXX povedal, aby išla bližšie. Ona mu na to odpovedala: „Čo chceš XXXXX?“ Nato sa on zohol a keď sa vystrel, tak stál v okne so sekerou a vtedy jej povedal, že ju zabije, že jej zatne sekeru do hlavy. Nestála pri ňom blízko, bola od toho okna asi 2-3 m, ale zľakla sa, čo jej to hovorí. Ušla dnu do domu, ako utekala, tak ho počula ešte kričať niečo v tom zmysle, že si ju chytí na ulici. Jej nevesta potom privolala na miesto políciu a oni odviezli suseda na políciu do XXXXX. Ona prišla v druhom aute podať trestné oznámenie, lebo sa bála, že by jej mohol naozaj ublížiť. Po určitom čase sa jej začal XXXXX normálne zdraviť, ospravedlnil sa jej, za svoje konanie, že

to veľmi ľutuje a sľúbil jej, že také niečo už nikdy neurobí, ani jej nebude rozprávať také veci ako jej povedal vtedy v ten večer. Na znak zmierania si podali ruky a odvtedy žijú príkladným susedským vzťahom bez akéhokoľvek náznaku konfliktu, nemali medzi sebou žiaden rozpor ani žiadnu hádku. Vzhľadom k tomu, že to je viac ako 7 mesiacov, čo je XXXXX dobrým susedom, nechce, aby bol za taký skrat nejako odsúdený, a aby išiel sedieť do basy.

Na otázky obhajcu uviedla, že sa nevyhýba stretnutiam so susedom XXXXX, neobáva sa stretnutí s ním na ulici, alebo keď sa vidia vo dvore, on sa jej vždy slušne pozdraví. Pred dňom 05.05.2020 bývali medzi nimi konflikty, a to hlavne vtedy, keď si XXXXX nezobral tabletky, vtedy jej aj vulgárne nadával. On sa jej sám priznal, že nebral tabletky, bol z toho mimo a potom, že sa takto správal. Nevedela uviesť, či raz za týždeň alebo viackrát boli tie konflikty vtedy, keď nezobral tabletky. Nikdy predtým nemal v ruke žiadnu zbraň, iba ten jedenkrát, stále jej len vulgárne nadával. Vedela už predvídať, že kedy si asi tie lieky nezobral, lebo to už bolo na ňom poznať, že je mimo, ale do toho incidentu so sekerou, to bolo stále len to nadávanie. Konflikt z 05.05.2020 bol výnimočný tým, že vtedy jej chcel aj ublížiť tým, že sa jej vyhrážal s tou sekerou. Povedal jej, že mi jej zatne do hlavy, pričom dovtedy sa ničoho takého nedopustil. Nikdy pred týmto incidentom nevolala políciu, iba vtedy, lebo sa naozaj bála, dovtedy stále brala ohľad na to, že asi zase nezobral tie lieky. Predtým sa jej nikdy neospravedlnil, až po tomto konflikte s tou sekerou, keď sa zmierili. Je presvedčená, že vtedy si XXXXX nemohol zobrať tabletky, lebo po nich je kľudný. Približne po mesiaci od toho incidentu sa XXXXX vrátil domov, pričom jej zazvonil na bráne ich pozemku a vtedy jej povedal, že sa jej ospravedlňuje, že ho to mrzí, že už nič také nikdy neurobí, mohlo to byť na začiatku júna. Vtedy sa zmierili a od vtedy už nemá z XXXXX nejaké obavy, že by jej mohol ublížiť.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého znalec zistil u obvineného XXXXX duševnú poruchu charakteru endogénnej psychotickej poruchy, teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií – schizoafektívnu poruchu – zmiešaný typ. Táto duševná porucha sa prejavuje poruchami myslenia, vnímania, emócií a chorobného správania vplyvom uvedených kvalitatívnych zmien základných psychických funkcií. Obvinený XXXXX, podľa zistení znalca, trpel touto duševnou poruchou aj v čase spáchania uvedeného sledovaného činu. V čase spáchania sledovaného trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nakoľko trpel uvedenou duševnou poruchou, ktorá kvalitatívne zmenila jeho základné duševné funkcie. Jeho rozpoznávací schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté. Svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Obvinený toho času chápe zmysel trestného konania. Duševná porucha je u obvineného XXXXX, aktuálne v štádiu sociálnej remisie, obvinený je na liečbe schopný samostatnej existencie a za predpokladu dodržiavania liečebného režimu v ambulantných podmienkach nie je nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedeného dôvodu znalec obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu nenavrhuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 písm. e) Tr. zák. sa chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zák. sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., s poukazom § 139 písm. e) Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 3 Tr. zák. a zo spáchania skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX. Ďalej je obvinený usvedčovaný aj znaleckým posudkom vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka