



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 703/19/5511-26  
EEČ: 2-43-107-2021

Žilina 12.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ Dňa 18.11.2019 v čase asi o 13:50 hod. v Žiline na ul. Vysokoškolákov č. 52 v OC Dubeň v kaviarni Café Dubeň verbálne zaútočil na XXXXX slovami „čo, ty kokot pojebaný, čo biješ ženu a deti“ a následne po naznačení úderu päťou pravej ruky ho fyzicky napadol tým spôsobom, že mu počas toho, ako sedel na stoličke pravou rukou zatlačil na zadnú časť krku, po čom XXXXX spadol zo stoličky na podlahu, čím svojim konaním XXXXX spôsobil zranenie – pomliaždenie oblasti krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

2/ dňa 18.11.2019 v čase asi o 08.50 hod. v budove Okresného súdu v Žiline na ul. Hviezdoslavovej č. 28 na chodbe pred pojednávacou miestnosťou č. 104 sa vyhrážal XXXXX slovami „ty kokot jebnutý, dám vás dole aj s tým kokotom XXXXX mám známych na NAKE, mám ti prijebať?“,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1481/ZV-ZA-2019 zo dňa 01.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uznesením zo dňa 27.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Upovedomením zo dňa 30.06.2020 zmenil poverený príslušník PZ právnu kvalifikáciu vyšetřovaného skutku s tým, že tento bude v ďalšom konaní posudzovaný aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Následne poverený príslušník OO PZ Žilina – východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1481/ZV-ZA-2019 zo dňa 13.07.2020 podľa § 206 ods. 5 Tr. por. rozšíril obvinenie XXXXX pre čiastkový útok pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetřovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu ku skutku uvedenému pod bodom 1/ uviedol, že v predmetnom čase na danom mieste sa stretol s XXXXX, kde on na neho vulgárne slovne zaútočil, pričom jeho exmanželka XXXXX, ktorá tam bola s obvineným sa spýtala XXXXX že prečo nezaplatil na malého výživné, na čo mu obvinený povedal, že či je taký chlap, keď bije ženu a dieťa a prečo mu takto nadáva. Taktiež mu povedal, že nech si to ide s ním, ako s chlapom, vybaviť von. Slová, že ho zabije a podobne, ktoré uviedol poškodený vo svojej výpovedi sa nezakladajú na pravde. Obvinený uviedol, že po tomto mu priložil ruku na rameno s tým, že si to idú von vysvetliť a poškodený spravil divadlo, hodil sa na zem, akože ho obvinený udrel. Potom odišiel do svojej predajne a volal políciu. Päšť, ktorú priložil k jeho lícu, to bola odpoveď na jeho reakciu na to, keď sa jeho exmanželka opýtala, že prečo nezaplatil výživné a on na to vulgárne reagoval. Poškodený sa nemal prečo skrývať, lebo on mu nič neurobil, ani s ním nemal záujem ďalej sa baviť, po celom incidente si v klude s XXXXX vypili kávu. K udalostiam, ktoré sa mali odohrať na Okresnom súde v Žiline obvinený uviedol, že je to absolútne nezmysel, v žiadnom prípade sa poškodenému nevyhrážal, že ho zabije, on také výrazy nepoužíva, nevie ani to, kde zobral, že má nejaké známosti na NAKE. Má k tomu štyroch svedkov, ktorí to môžu dosvedčiť, že nič také nepovedal, boli tam vtedy prítomní XXXXX, XXXXX, brat XXXXX a advokátka XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 27.01.2020 ku skutku uvedenému pod bodom 1/ uviedol, že v predmetnom čase sedeli v kaviarni v OC

Dubeň spolu s kamarátom XXXXX, pričom asi o pol druhej prechádzala okolo jeho bývalá manželka XXXXX spolu s obvineným, pričom išli smerom na toaletu. Neskôr prišli k nim a obvinený mu začal vulgárne nadávať a hovoriť, že ho zabije, dá dole a nech ide von. Na jeho výzvu mu odpovedal, že nech ho teda vonku počká, že príde a naďalej sedel na stoličke a nevnímal si ho, keď v tom obvinený prišiel a postavil sa pred neho, spýtal sa ho, či mu má zajebať a priložil mu päšť pravej ruky k ľavému lícu, ale neudrel ho. Keďže poškodený sa nedal vyprovokovať, to obvineného vydráždilo a vzápätí ho rukou udrel do zadnej časti po zátylku tak silno, až zo stoličky padol tvárou na zem, kde si udrel koleno a ľavý lakeť. Zo zeme sa sám zodvihol a postavil sa, pričom obvinený mu stále vulgárne nadával. Po tomto sa išiel poškodený vyslovene skryť do jeho predajne XXXXX a zavolať na políciu. Počas hlásenia na políciu do obchodu vošla jeho exmanželka XXXXX ktorá neustále niečo hovorila, on ju však nevnímal. O chvíľu do predajne prišiel aj kamarát XXXXX ktorý mu priniesol bundu. Potom sa tam vrátila aj exmanželka s obvineným a znovu sa cez dvere vyhrážali a obvinený mu počas toho vulgárne nadával. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 19.10.2020 však už svedok poškodený uviedol, že ako sedeli s XXXXX na káve v OC Dubeň, tak obvinený spolu s XXXXX sa pri nich pristavili a obvinený mu začal hovoriť vulgarizmy „čo, ty kokot pojebaný, čo biješ ženu a deti“. Po tomto mu priložil päšť k ľavému lícu, poškodený na toto nereagoval a po tomto ho zozadu udrel rukou do zátylku, po čom spadol poškodený zo stoličky na zem. Následne sa išiel poškodený skryť do svojej predajne, odkiaľ volal políciu a obvinený opäť na neho kričal „čo biješ ženu a deti“. Ku skutku, ku ktorému malo dôjsť na Okresnom súde v Žiline, svedok poškodený pri svojej výpovedi zo dňa 27.01.2020 uviedol, že na súd sa dostavil kvôli rozvodovému konaniu so svojou manželkou XXXXX, pričom pred pojednávacou miestnosťou sa mu obvinený vyhrážal a vulgárne mu nadával slovami „ty kokot jeden pojebaný, ťa zabijem, dám ťa dole, pôjdeš do basy aj s tvojim kamarátom XXXXX s tým kokotom, čo ti pomáha, to vám zariadim, mám známeho v Bratislave na NAKE“. Vyjadrenia obvineného si nevnímal. Pri svojom ďalšom výsluchu zo dňa 19.10.2020 uviedol, že na uvedené rozvodové konanie prišiel spolu so svojim advokátom XXXXX a pred pojednávacou miestnosťou bola exmanželka so svojou advokátkou, svojimi súrodencami, sestrou XXXXX a bratom XXXXX a obvineným. Obvinený do ňo začal rýpať, že čo sa smeje a potom mu začal vulgárne nadávať slovami „ty kokot jebnutý, dám vás dole aj s tým kokotom XXXXX mám známych na NAKE, mám ti prijebať?“. Na tieto vulgarizmy a vyhrážky podľa rady svojho advokáta žiadnym spôsobom nereagoval, potom išli na pojednávanie a po skončení už nedošlo k žiadnemu incidentu zo strany obvineného.

XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že s XXXXX sedel na káve, pričom svedok sa venoval svojmu psovi, dával na neho pozor, poškodený sedel vedľa neho. Obvinený išiel okolo nich asi na toaletu, potom sa vrátil k nim a začal kričať nejaké slová v tom zmysle, že čo biješ ženu a decká, po čom začala dosť hlučná slovná prestrelka, obvinený volal poškodeného vonku, potom došlo aj k nejakej takej strkanici, pri čom obvinený strčil poškodeného do zadnej časti krku, nevie, či silno alebo slabo, ale zrazu bol poškodený na zemi pod stolom. Na otázku, či pri tomto incidente počul zo strany obvineného nejaké vyhrážky, svedok zopakoval, že počul akurát to, že obvinený hovoril niečo v tom zmysle, že „ty tam biješ ženu a decko“. Obvinený síce poškodeného zhodil, ale nebol to nejaký drastický útok.

Svedkyňa XXXXX, predtým XXXXX, vo svojich výpovediach ku skutku pod bodom 1/ uviedla, že dňa 18.11.2019 bola so svojim známym XXXXX v OC Dubeň, pričom v kaviarni pri stole sedel jej exmanžel spolu s jeho známym a ako išla spolu s obvineným okolo, tak mu položila otázku, že kedy jej pošle výživné, na čo jej exmanžel XXXXX začal vulgárne nadávať. Na tieto vulgarizmy obvinený zareagoval tak, že sa ho spýtal, že ako sa to ku nej správa, pričom exmanžel začal nadávať aj jemu. Po slovných výmenách obvinený položil pravú ruku na plece exmanželovi, ktorý sa sám hodil rukami na zem. Po tomto sa exmanžel postavil a odišiel preč. Išiel do svojej predajne, kde mu svedkyňa cez poodchýlené dvere hovorila, že prečo sa hádzal o zem, že o čo mu ide. Na žiadne vyhrážky z tejto udalosti si nepamätá. Ku skutku pod bodom 2/ uviedla, že stála na chodbe pred pojednávacou miestnosťou spolu so svojimi súrodencami, bola tam aj kolízna opatrovníčka z ÚPSVaR, ďalej jej advokátka XXXXX a asi desať metrov od nich sedeli na lavičke XXXXX a jeho advokát. Nejaký čas pred pojednávaním prišiel aj pán XXXXX, ktorý mal s XXXXX nejakú slovnú výmenu, ktorej obsah ale nepočula. Keby tam ale došlo k takým vyhrážkam, ako je uvedené v skutku, určite by to zaregistrovala a zaregistrovali by to aj iní ľudia, ktorí tam boli v budove.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 18.11.2019 v ranných hodinách, kedy sa nachádzal na chodbe v budove OS Žilina, kde bol ako morálna podpora na rozvodovom konaní svojej sestry čakali na chodbe a viedli bežnú konverzáciu, pričom poškodený alebo jeho advokát utrúsili poznámku, že nás tu je akosi priveľa. Nič také ako vyhrážky na adresu poškodeného nepočul, keby tam niečo také odznelo, určite by niečo z toho zachytil. Po pojednávaní sa rozišli a každý išiel po svojom.

Svedkyňa XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako svedok XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si vzhľadom na odstup času na nič nespomína, pričom sa k veci nevie vôbec vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že na pojednávaní vo veci rozvodu bola prítomná ako kolízny opatrovník XXXXX, pričom na chodbe na lavičke sedela opodiaľ a nesledovala, kto sa s kým rozpráva. Myslí si však, že keby tam po sebe nejaké osoby kričali, tak by tam prišla justičná stráž a upozornila by ich na to.

Svedok XXXXX uviedol, že nakoľko bol splnomocnený ako advokát poškodeným v konkrétnom súdnom konaní, je toho názoru, že v danom prípade s poukazom na uloženie povinnosti mlčanlivosti sa vzťahuje zákaz vypovedať. Následne bol poškodený XXXXX poverený príslušníkom PZ kontaktovaný s tým, či zbaví svojho zástupcu XXXXX povinnosti mlčanlivosti, pričom e-mailovým podaním zo dňa 29.10.2020 poškodený uviedol, že XXXXX povinnosti mlčanlivosti nezbavuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX, XXXXX, nebola účastníčkou samotného skutku, pričom sa vo svojej výpovedi vyjadrovala iba k nemocenským dávkam, ktoré boli vyplatené XXXXX.

Vo veci bolo znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia XXXXX vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého záverov vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri

skutku zranenie – pomliaždenie oblasti krčnej chrbtice, pričom poškodeným popisovaný mechanizmus vzniku zranení zodpovedá uvedenej úrazovej diagnóze. Pri uvedenom poranení je bežná práceneschopnosť do 7 dní. Následne bol znalec k obsahu svojho odborného vyjadrenia aj vypočutý, pričom pred výsluchom mu bol prehraný kamerový záznam zo skutku, pričom znalec uviedol, že po vzhliadnutí kamerového záznamu môže konštatovať, že došlo ku kontaktu rukou obvineného na zadnú časť krku poškodeného, pričom nešlo o silný úder, ale skôr o silnejšie zatlačenie poškodeného. Zranenie, ktoré je popisované v odbornom vyjadrení spôsobil obvinený, čo potvrdzuje aj po zhlíadnutí videa. Pomliaždenie bolo ľahkého charakteru.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj videozáznam z kaviarne Café Dubeň, ktorý zachytáva priebeh incidentu, pričom skutočnosti obsiahnuté na videozázname sú popísané v úradnom zázname povereného príslušníka PZ.

Podľa **§ 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák.** prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa **§ 10 ods. 2 Tr. zák.** nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa **§ 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa trestného činu výtržníctva** dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za uvedený trestný čin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa **§ 360 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu nebezpečného vyhrážania** dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 1/, po vykonaní kompletného dokazovania, nie je možné konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Pri svojej prvotnej výpovedi síce poškodený XXXXX uvádzal, že sa mu mal obvinený popri verbálnom ataku vulgárnymi nadávkami vyhrážať aj zabitím, avšak pri svojom následnom výsluchu už na týchto tvrdeniach nezotrval, keď uviedol iba to, že obvinený ho vulgárne atakoval, avšak žiadne vyhrážky pri tejto výpovedi poškodený už nespomínal. Okrem obvineného, ktorý existenciu vyhrážok od počiatku popiera, nepotvrdili vyhrážanie zo strany obvineného ani ďalší priami svedkovia udalosti, a to svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX. Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., som toho názoru, že po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti konania obvineného (v zmysle materiálneho korektívu formálneho chápania trestného činu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.), je závažnosť činu nepatrná a teda nie je možné voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť. Prihliadol som predovšetkým na následok a intenzitu konania, t. j. že útokom obvineného

poškodenému XXXXX bolo spôsobené iba ľahké zranenie s potrebnou práceneschopnosťou v trvaní do 7 dní, pričom znalec po zhliadnutí videozáznamu konštatoval, že nešlo o silný úder, skôr iba o silnejšie zatlačenie poškodeného, pričom zranenie bolo ľahkého charakteru. S týmto názorom sa po zhliadnutí videozáznamu taktiež stotožňujem, zo záznamu je zrejmé, že nešlo o úder, ale o zatlačenie, po ktorom sa poškodený zošmykol zo stoličky na zem. XXXXX taktiež popísal tento útok ako nie príliš silný. Ako vyplýva zo zabezpečených dôkazov, po uvedenom incidente už ku žiadnym ďalším podstatným stretom medzi obvineným a poškodeným nedošlo.

Pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 2/, k tomuto boli vypočuté všetky osoby, ktoré sa v danom čase nachádzali pred pojednávacou miestnosťou, pričom okrem poškodeného XXXXX žiadna z osôb nepotvrdila, že by sa mu obvinený vyhrážal akýmkoľvek spôsobom, pričom dávam do pozornosti, že aj sám poškodený už pri opätovnom výsluchu určitým spôsobom korigoval obsah vyhrážok, ktoré mu mal obvinený adresovať. Okrem osôb, u ktorých možno predpokladať určité ovplyvnenie výpovede v prospech obvineného (rodinní príslušníci XXXXX a jej právna zástupkyňa), ktorý bol na súde taktiež ako podpora XXXXX, existenciu týchto vyhrážok nepotvrdila ani svedkyňa XXXXX ktorá nemá ani k jednej zo strán žiadny pomer a na pojednávaní bola ako kolízna opatrovníčka a zamestnankyňa XXXXX Svedok XXXXX sa k veci vyjadriť nemohol vzhľadom na postoj poškodeného k jeho zbaveniu povinnosti mlčanlivosti. Poškodený pri svojom výsluchu neuvádzal, že z týchto vyhrážok by mal dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom som toho názoru, že v prípade, ak by v budove súdu pred pojednávacou miestnosťou k vyhrážaniu v takej intenzite došlo, je tu predpoklad, že na mieste by zasahovali príslušníci justičnej stráže, čomu tak v tomto prípade nebolo, pričom je nereálne, aby za danej situácie (veľké množstvo osôb čakajúce na pojednávanie pred pojednávacou miestnosťou) nikto nezaregistroval takúto konfliktnú situáciu. Z uvedeného vyplýva, že tento incident, ak k nemu došlo, nebol takej intenzity, aby bolo možné konštatovať, že bol takej povahy, že bol schopný vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom samotná reakcia poškodeného, ktorý uviedol, že nereagoval žiadnym spôsobom, tomu aj zodpovedá.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ani ako trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obvineného mohlo dôjsť a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor