



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 478/18/5511-46
EEČ: 2-43-1746-2020

Žilina 29.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne od 22.00 hod. dňa 08.02.2018 do 10.00 hod. dňa 09.02.2018 vošiel do objektu spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom na XXXXX, prešiel k dielni XXXXX XXXXX, XXXXX, kde bolo v tom čase odparkovaných viacero osobných motorových vozidiel, a za pomoci ručnej rezačky na rezanie výfukových potrubí vyrezal z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, striebornej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, katalyzátor a pravú časť výfukového potrubia s tlmičom, ďalej z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, vyrezal katalyzátor, PDF filter a celé výfukové potrubie aj s tlmičom, z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby strieborná metalíza pastelová, ktorého vlastníčkou je XXXXX, vyrezal katalyzátor a z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, vyrezal katalyzátor a následne uvedené veci predal vo výkupni spoločnosti XXXXX, s.r.o. na ulici XXXXX, čím svojím konaním

spôsobil poškodenému vlastníkovi autoservisu XXXXX škodu v celkovej výške 3.700,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním príslušnej časti vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy –doklad z výkupne, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznam z lustrácie vozidla s ev. číslom ČR, evidečné karty vozidiel s ev. číslami SR a odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený je zo spáchania skutku okrem vlastnej výpovede usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu.

Svedok poškodený XXXXX st. vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia výslovne uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Ku skutku uviedol, že je vlastníkom autoservisu na ulici XXXXX, pričom dňa 09.02.2018 zistil, že niekto odcudzil katalyzátory z motorových vozidiel, ktoré mal vo svojom autoservise na opravu. Jednalo sa o osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, striebornej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX, červenej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby strieborná metalíza pastelová, ktorého vlastníčkou je XXXXX, a osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX. Poškodené vozidlá dal svedok poškodený do pôvodného stavu a tým bola vzniknutá škoda s vlastníkmi vozidiel vysporiadaná, pričom nárok na náhradu tejto škody si neuplatnil v trestnom konaní.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na začiatku februára 2018 zaviezla svoje vozidlo do autoservisu p. XXXXX v XXXXX za účelom opravy. O niekoľko dní ju vlastníkom autoservisu informoval, že z jej vozidla bol odcudzený katalyzátor a časť výfukového potrubia. Vlastník autoservisu jej vozidlo opravil, dal do pôvodného stavu, pričom znášal všetky náklady na jeho opravu, a preto sa svedkyňa nepripojila ako poškodená k trestnému stíhaniu a neuplatnila si nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v zimnom období roka 2017 dal svoje vozidlo do opravy do autoservisu p. XXXXX XXXXX do XXXXX, ktorý ho

niekedy vo februári 2018 kontaktoval, že z vozidla bol odcudzený výfukový systém. Túto opravu realizoval p. XXXXX XXXXX svedok ju neplatil, a preto si neuplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody, ani sa nepripojil ako poškodený k trestnému stíhaniu. Vozidlo mu bolo vrátené v dobrom stave a všetky náklady znášal majiteľ autoservisu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v septembri 2016 požiadala p. XXXXX o odtiahnutie svojho vozidla po autonehode. Jednalo sa o staré vozidlo, ktorého oprava by bola drahšia než je jeho hodnota, a preto ho už nechcela dať opraviť. V roku 2018 ju polícia informovala, že z vozidla niekto ukradol výfukové potrubie s katalyzátorom. Keďže vozidlo bolo nepojazdné a chcela ho dať zošrotovať, neuplatnila si v trestnom konaní nárok na náhradu škody.

Výpoveď svedka XXXXX nebola vykonaná, nakoľko na základe žiadosti o právnu pomoc do ČR bolo zistené, že pobyt svedka je neznámy.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody na predmetných osobných motorových vozidlách predstavuje sumu 3.700,-Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, t. j. škodu vo výške najmenej 2.660,-Eur.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX XXXXX, pričom skutok je potrebné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX je otec obvineného XXXXX a ako svedok má právo odoprieť vypovedať proti obvinenému ako jeho príbuzný v priamom rade, a z uvedeného dôvodu je možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať len s jeho súhlasom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že svedok poškodený XXXXX XXXXX nedal súhlas s trestným stíhaním svojho syna obvineného XXXXX som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila z dôvodu jeho neprípustnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka