



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 459/20/5511-7
EEČ: 2-43-90-2021

Žilina 05.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe odo dňa 07.08.2020 do 13.08.2020 sa bez uvedenia dôvodu nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX aj napriek tomu, že mu to bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2020,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, ktorý bol doručený na Okresnú prokuratúru v Žiline a následne odovzdaný podľa § 198 ods. 1 Tr. por. na ďalšie konanie príslušnému policajtovi, poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 28.08.2020

podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi dňa 12.11.2020 poverený príslušník OO PZ XXXXX –východ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

V trestnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že sa nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi, avšak došlo k tomu z omylu. V čase, keď mu bol uznesením Okresného súdu XXXXX nariadený ochranný dohľad sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Sabinove a po prepustení dňa 07.08.2020, čakal na predvolanie od probačného a mediačného úradníka, nevedel o tom, že sa má ísť hlásiť k nemu sám. Keby vedel, že sa má ísť po prepustení z výkonu trestu hlásiť ku probačnému a mediačnému úradníkovi, tak by to urobil. Po prevzatí uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dňa 04.09.2020 sa išiel hneď hlásiť k probačnému a mediačnému úradníkovi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu, okrem podnetu na marenie výkonu uloženého ochranného dohľadu, je skrátené uznesenie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.07.2020, ktorým bol nariadený ochranný dohľad nad obv. XXXXX, správa o povesti z bydliska obvineného ako aj oznámenie probačného a mediačného úradníka o začatí výkonu ochranného dohľadu, s ktorým sa začalo dňa 04.09.2020.

Nakoľko tvrdenie obvineného, že nevedel, že sa má dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nebolo prekonané žiadnym dôkazom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise, dňa 07.12.2020 bola Okresnému súdu XXXXX adresovaná výzva o zaslanie fotokópie originálu zápisnice z verejného zasadnutia konaného dňa 10.07.2020, č. k. XXXXX, na ktorom bol obv. XXXXX uložený ochranný dohľad, zaslanie nariadenia výkonu ochranného dohľadu a výzvy resp. iného poučenia obvineného o povinnosti v zmysle § 77 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zák., nakoľko v konaní obv. XXXXX absentuje naplnenie subjektívnej stránky uvedeného prečinu.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie smerujúce k mareniu výkonu uloženého ochranného dohľadu. Z vykonaného dokazovania však úmysel obvineného nebol preukázaný. Zo žiadneho listinného dôkazu vo vyšetrovacom spise nevyplýva, že obvinený bol o jeho povinnosti v zmysle § 77 ods. 1 Tr. zákona poučený. Probačný a mediačný úradník pri podávaní podnetu na marenie výkonu uloženého ochranného dohľadu vychádzal len z lustrácií v ZVJS, nariadenie výkonu

ochranného dohľadu adresované probačnému a mediačnému úradníkovi je datované dňom 08.09.2020. Súčasťou zápisnice z verejného zasadnutia konaného dňa 10.07.2020, č. k. XXXXX, na ktorom bol obv. XXXXX uložený ochranný dohľad, nie je žiadne poučenie obvineného o jeho povinnosti dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom k uvedenému som toho názoru, že absencia vedomosti obvineného o jeho povinnosti podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona, vylučuje jeho úmyselné zavinenie. Obvinený o tejto povinnosti objektívne nevedel, pričom aj keď ide o povinnosť ustanovenú v zákone, som toho názoru, že nejde o skutočnosť notoricky známu, o existencii ktorej vie každý priemerný člen spoločnosti. Aplikácia zásady „neznalosť zákona neospravedlňuje“ v tomto prípade by bola neprimerane tvrdá. To, že obvinený nekonal úmyselne, nepriamo vyplýva aj z odstránenia následkov svojho konania, keď po doručení uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa ihneď šiel hlásiť k probačnému a mediačnému úradníkovi, čo je zrejmé z oznámenia o začatí výkonu ochranného dohľadu a z dátumu doručenia uznesenia obv. XXXXX, teda jeho konanie nebolo motivované snahou mariť výkon ochranného dohľadu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, za ktorý sa vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor