



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 118/19/1101-46
EEČ: 2-8-85-2021

Bratislava I 23.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 00.00 hod. dňa 23.02.2019 v Bratislave na Karpatskej ulici v podniku Hopkirk na 1. podlaží v objekte YMCA neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom omamnú látku, biely práškový materiál s hmotnosťou 419 mg, s priemernou koncentráciou 31,1% hmotnostných kokaínu, obsahujúci 130 mg absolútneho kokaínu, ktorého množstvo je podľa znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie možné považovať za minimálne 4 jednorazové dávky, pričom kokaín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovatelka“) pod číslom konania XXXXX uznesením z 21.02.2019 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie vo veci zločinu nedeovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvádzané v predmetnom uznesení. Následne dňa 27.05.2019 uznesením XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla vyšetrovatelka obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovatelka predložila prokurátorke vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu a vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som sa stotožnila s návrhom vyšetrovatelky a mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, keďže je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie, znalecký posudok z odvetvia biológie a genetická analýza a znalecký posudok z odvetvia psychiatria.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.02.2019 v procesnom postavení zadržaného – podozrivého k veci uviedol, že dňa 22. 02. 2019 išiel spolu so svojou kamarátkou XXXXX, do podniku Hopkirk na Karpatskej ul. č. 2 v Bratislave. Uviedol, že na chodníku, si všimol sáčok s bielym práškom, ktorý ku nemu privialo. Vtedy ho zdvihol. Nevedel uviesť čo ich to napadlo, ale rozhodli sa to vyskúšať. Podozrivý si dal biely prášok na ruku a šnupol to do nosa. Potom si ten sáčok strčil do trenírok. Nalepil si ho pod miešok a následne vošiel do podniku. Išiel k baru si niečo objednať a vtedy dostal taký divný pocit a ten sáčok chcel vyhodiť a preto si ho z trenírok vytiahol a držal ho v ruke. Vtedy počul hluk a videl, že do podniku nabehlo veľa policajtov v kuklách. Chcel ten sáčok zas nalepiť do trenírok ale napadlo ho, že by to asi nemal mať pri sebe a vtedy ho hodil na zem. Potom, keď sa tam robila tá prehliadka, pri ňom začal brechať pes. Vtedy sedeli pri stole šiesti, nevedel uviesť prečo, sa nepriznal priamo na mieste, ľutuje to. Bolo to len skratové konanie pretože sa bál. Tvrdé drogy predtým nikdy neskúšal a v ten deň to skúsil len z akejsi frajeriny, aby spravil dojem na XXXXX.

Dňa 26. 09. 2019, po vznesení obvinenia obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že je obvinený v drogovej trestnej činnosti, pravdou je tiež, že v čase zadržania sa priznal, že nájdená psychotropná látka bola ním odhodená. Nikdy zakázané látky neužíval. Je len občasným užívateľom alkoholu a pravdou je,

že fajčí dostupné cigarety. V čase zadržania sa veľmi bál a bolo mu povedané, jemu neznámym príslušníkom polície, že v prípade, že bola nájdená zakázaná látka v jeho prítomnosti môže byť obvinený a ak sa k veci neprizná mu môže byť uvalená väzba. Preto, že začal študovať na Paneeurópskej vysokej škole, fakulta informatiky, na čom mu veľmi záleží, sa radšej k nájdenej psychotropnej látke priznal, aby predišiel k ďalšiemu obmedzeniu na slobode, čo by spôsobilo ukončenie jeho štúdia. Uviedol tiež, že pri stole boli viacerí, oslavovali narodeniny a keď začala razia museli okamžite dať ruky na stôl a on nemal možnosť aby konal tak ako to popísal v čase zadržania. Uviedol, že ani v tomto období nemá žiadne skúsenosti so zakázanými látkami okrem vyššie uvedeného alkoholu a cigariet a to v prípustnej miere.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.02.2019 (pred vznesením obvinenia XXXXX) vypovedala, že dňa 22. 02. 2019 bola v podniku Hopkirk na Karpatskej ulici č. 2 v Bratislave spolu s XXXXX. Prišli tam na oslavu jej kamarátky XXXXX, ktorá vtom podniku oslavovala narodeniny a zároveň tam bola ako D J, ktorá ju pozvala na oslavu a zavolaala aj XXXXX. S XXXXX sa poznala asi dva mesiace, spoznali sa v decembri v podniku Hopkirk. V ten deň sa stretli druhý krát. XXXXX prišiel po ňu na letisko do Viedne. Bol potom celý čas s ňou. Keďže mala zlé obdobie napadlo ju, že si vyskúšajú nejaké drogy. XXXXX súhlasil. Kúpili si sáčok kokaínu za 80 Eur na čerpacej stanici Shell v Karlovke na Molecovej ulici dňa 22. 02. 2019 okolo 20:00 hod. Potom šli priamo do toho podniku Hopkirk, ale ešte pred tým si obidvaja šnupli kokaín. XXXXX si ten sáčik niekde schoval, a následne išli do podniku. Prišli do podniku a sadli si spolu k stolu pri bare. Pred nimi tam ale už sedeli nejakí ľudia, ktorých ona nepoznala ale boli to kamaráti tej XXXXX. Ani jej ani XXXXX z toho kokaínu absolútne nič nebolo. Do podniku nabehlo veľa policajtov v kuklách. Oni si na ich príkaz dali ruky na stôl. Po nejakom čase ako to tam policajti prezerali prišiel psovod spolu so psom, ktorý začal brechať na miesto pri XXXXX. Vôbec nechápala o čo ide, vôbec ju nenapadlo, že to je ten sáčok nakoľko bola v tom, že XXXXX ho má pri sebe. Preto ani nereagovala na výzvu vyšetrovateľa, aby niečo dobrovoľne vydala lebo bola naozaj v tom, že to nie je ten ich sáčok. Následne ich odviezli na policajnú stanicu.

Svedkyňa XXXXX bola následne prepočutá dňa 23.09.2019, po vznesení obvinenia XXXXX. V tejto výpovedi menovaná uviedla, že si s odstupom času na detaily nepamätá. Vie, že to bolo niekedy v mesiaci február 2019, kedy priletela z Holandska do Bratislavy. V ten večer sa stretla s XXXXX, s ktorým sa do tej doby poznala len prostredníctvom internetu, bol to kamarát jej kamarátky XXXXX. Svedkyňa uviedla, že v ten večer veľmi pila a jediné, čo si pamätá je, že bola v podniku Hopkirk odkiaľ ich policajti vyvádzať rukami nad hlavou. Nepamätá sa kvôli čomu, nepamätá si, či mal XXXXX pri sebe nejaké drogy. Pri opätovnom výsluchu dňa 20.02.2020 svedkyňa opätovne poprela, že by si pamätala niečo z predmetného večera, zároveň uviedla, že si ani nepamätá, čo robila na Sasinkovej (na policajnej stanici) a až keď si privolala taxík zistila, že sa nachádza na Sasinkovej.

Svedok XXXXX dňa 23. 02. 2019 vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 22. 02. 2019 sa stretol s kamarátmi a išli do podniku Hopkirk Club na Karpatskej 2 v Bratislave v priestoroch podniku Ymca, kde mali rezervovaný stôl. Do podniku prišli pred 22:00 hod. Medzitým prišla aj ďalšia kamarátka XXXXX s nejakým chalanom, ale toho svedok nepoznal. Prisadli si k nim. Potom k nim prišla aj ďalšia

partia ľudí, ale tých už vôbec nepoznal. Svedok uviedol, že zrazu prišli policajti a bola v podniku razia, nevedel uviesť koľko bolo hodín. Mali si dať ruky na stôl, čo všetci aj urobili. Po čase chceli od nich občianske preukazy, aby ich vyložili na stôl, čo aj urobili. Pes ich asi trikrát obehol aj očuchával a napokon šiel pod sedačku, na ktorej sedeli a tam sa našiel nejaký sáčok. Následne ich všetkých zobrali na políciu. Nevedel, komu ten sáčok patril, nevedel ani kto ten sáčok mohol hodiť pod sedačku. Kto by mohol mať drogy, kto by ich mohol predávať, taktiež uviesť nevedel. Pri opakovanom výsluchu dňa 20.08.2019 uviedol svedok obdobné skutočnosti ako pri prvotnej výpovedi.

Svedkyňa XXXXX dňa 23. 02. 2019 k predmetnej trestnej veci vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 22. 02. 2019 bola dohodnutá s kamarátmi, že pôjdu von. Niečo okolo 22:00 hod. prišli do podniku Hopkirk, kde mali rezervovaný stôl. Potom prišla nejaká iná partia, ktorých ona nepoznala. Bavili sa s kamarátom XXXXX, že to vyzerá na nudný večer, tak si objednali ešte nealko a chceli potom ísť domov. Zrazu prišli policajti, že razia. Nemohli sa hýbať, mali si dať ruky na stôl, nebaviť sa medzi sebou. Toto trvalo asi tak pol hodinky. Upozorňovali ich, že budú robiť kontrolu aj so psami. Potom, keď policajt prišiel aj so psom k nim, k ich stolu oňuchával všetkým osobné veci a nikomu nič nenašiel. Pes sa ešte raz otočil okolo stolu a pod koženou sedačkou niečo vyňuchal, svedkyňa nevedela koho to bolo. Následne ich policajti zobrali na políciu. Pri opakovanom výsluchu dňa 20.08.2019 uviedla svedkyňa obdobné skutočnosti ako pri prvotnej výpovedi.

Svedkyňa XXXXX dňa 23.02.2019 vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 22. 02. 2019 v čase o 22:00 hod. prišla s jej priateľom XXXXX do podniku Hopkirk na oslavu narodenín kamarátky XXXXX, ktorá je DJ. Po príchode do podniku si na bare objednali pitie. Následne si išli sadnúť k stolu, ktorý im rezervovala XXXXX. Sadli ku stolu za ktorým už sedeli viacerí ľudia, ktorých poznala XXXXX. Po čase do podniku prišli policajti a povedali, že ruky na stôl. Počas policajnej akcie zistili, že pri ich stole bola odhodená nejaká látka. O čo presne išlo nevedela. Policajti sa na mieste pýtali komu to patrí. Nikto sa vtedy k tomu nepriznal. Vo výpovedi zo dňa 21.08.2019 svedkyňa vypovedala obdobne ako v prvotnej výpovedi.

Svedok XXXXX dňa 23.02.2019 k veci okrem iného vypovedal, že dňa 22.02.2019 bol pozvaný kamarátkou XXXXX, na jej narodeniny v podniku Hopkirk Club. Do Hopkirk klubu prišiel aj s frajerkou niekedy pred 23:00 hod.. Sadli si za stôl, ktorý kamarátka rezervovala, privítali sa s ostatnými, ktorí tam už boli. Svedok sa venoval frajerke. Zrazu prišla polícia a bola razia. Bol im vydaný pokyn, aby sa nehýbali a dali ruky na stôl a boli ticho. Potom sa už len čakalo. Neskôr prišiel policajt so psom, ktorý si ich stôl cca 3 krát obehol a zrazu sa niečo našlo pod sedačkou, kde niekto sedel oproti svedkovi. Sedel tam nejaký chalan v okuliaroch. Policajti sa ich pýtali, či to je niekoho z nich. Svedok uviedol, že on ani jeho frajerka drogy neberú, dodal, že nevie koho tie drogy boli. Nevidel nikoho, kto by drogy v podniku predával. Pri prepočutí dňa 21.08.2019 svedok vo svojej výpovedi uviedol obdobné skutočnosti, ako pri prvotnom výsluchu.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený **znalecký posudok KEÚ PZ z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia** číslo XXXXX, z ktorého vyplynulo, že na skúmanie predložená stopa číslo 5 – plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom práškoveho materiálu, obsahovala biely práškový

materiál s hmotnosťou 419 mg s priemernou koncentráciou 31,1% hmotnostných kokaínu, obsahujúci 130 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za 4-13 bežných jednotlivých dávok drogy. Taktiež bolo z uvedeného znaleckého posudku zistené, že extrakt zo sterov z pravej a ľavej ruky osoby XXXXX (stopa číslo 7) bol analyzovaný metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektrometrickým detektorom, pričom analýzou nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rovnako **znalecký posudok KEÚ PZ z odboru kriminalistika, odvetvie biologická a genetická analýza**, z ktorého záverov vyplynulo, že zo stopy číslo 4, plastového vrečka s tlakovým uzáverom, bola izolovaná DNA. Kvantifikáciou izolovanej DNA nebola na stope číslo 4 zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA.

Zo záverov **znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie**, vypracovaného znalkyňou XXXXX Pod číslom XXXXX vyplynulo, že u obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu alebo inej návykovej nelegálnej látky a nie sú dôvody pre nariadenie ochranného liečenia. Neboli explorované príznaky, ktoré by svedčili o škodlivom užívaní alebo o závislosti od inej návykovej látky. Pobyť obvineného po použití alkoholu, omamných, psychotropných alebo iných návykových látok nie je pre spoločnosť a jej okolie nebezpečný.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona Trestného zákona sa dopustí ten, *kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.*

Z vyššie zhrnutého skutkového stavu vyplýva, že po vznesení obvinenia XXXXX sa nepodarilo zadovážiť žiaden dôkaz, ktorý by poukazoval na vinu obvineného.

Obvinený XXXXX povznesení obvinenia svoju pôvodnú výpoveď, v ktorej sa priznával ku spáchaniu skutku, zmenil a poprel, že by igelitový sáčok, ktorý bol nájdený pri mieste kde sedel, patril jemu. Znaleckým skúmaním nebola preukázaná prítomnosť kokaínu na rukách obvineného. Na igelitovom sáčku, v ktorom sa kokaín nachádzal nebolo dostatočné množstvo biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA a jej následné porovnanie s DNA XXXXX. Kľúčová svedkyňa XXXXX, ktorá pred vznesením obvinenia usvedčovala XXXXX zo spáchania skutku, po vznesení obvinenia vo výpovediach uvádzala ku skutku už len to, že si vôbec nepamätá ako mal celý večer prebehnúť, vrátane jej pobytu na policajnej stanici, teda si nemá pamätať ani svoju prvotnú výpoveď. Iné dôkazy, ktoré by preukazovali vinu obvineného sa nepodarilo zadovážiť napriek rozsiahlemu vyšetrovaníu.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že po vznesení obvinenia nebol zadovážený žiaden dôkaz preukazujúci vinu obvineného XXXXX a je teda potrebné vysloviť záver, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Čanigová
prokurátorka