



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 20/21/6606-8
EEČ: 2-47-13-2021

Lučenec 19.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1549/75 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.01.2021 v čase okolo 08.00 h vo Filákovke v rodinnom dome na ulici Trhovej s popisným číslom 1 nachádzajúcom sa v spoločnom dvore, potom čo bol pustený do vnútra nájomníckou domu XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, Trhová 1, XXXXX, vošiel do miestnosti kuchyne, odkiaľ si zobral kuchynský nôž s dĺžkou čepele 19 cm, prešiel do obývacej miestnosti, kde sa posadil na stoličku oproti XXXXX, ktorá v tom čase sedela na posteli a tu sa jej s nožikom držiac ho v pravej ruke začal slovne vyhrážať, že keď nebude jeho, nebude nikoho, že ju zabije a dopichá ju nožom, pričom tieto vyhrážky u XXXXX, nevzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, iba sa zľakla, pričom vedela, že jej neublíži, následne dňa 15.01.2021 v čase okolo 13.00h vo Filákovke v susednom dome nachádzajúceho sa v spoločnom dvore na ulici Trhovej s popisným číslom 1, opätovne prišiel za XXXXX, ktorá v tom čase bola na návšteve u susedov a tu sa XXXXX, opakovane slovne vyhrážal XXXXX, že ju v ten deň zabije a že keď

pôjde spať zapáli s ňou dom, čoho sa ona opätovne zľakla, ale nie natoľko, aby tieto vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie, lebo vedela, že svoju vyhrážku, ktorou XXXXX, hrozil neuskutoční, pričom ani v jednom prípade nedošlo k fyzickému napadnutiu XXXXX ani k jej ujme na zdraví a od uvedeného skutku ju už nijako nekontaktoval a ani sa jej nijakým spôsobom nevyhrážal,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, (ďalej len „poverený príslušník PZ“), zo dňa 18.01.2021, pod sp. zn. ORP-63/FI-LC-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a následne uznesením z toho istého dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na to skutkovom základe, že dňa 15.01.2021 v čase okolo 08.00h vo Filakove v rodinnom dome na ulici Trhovej s popisným číslom 1 nachádzajúcom sa v spoločnom dvore, potom čo bol pustený do vnútra nájomníckou domu XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, Trhová 1, tak XXXXX, nac. vyššie za sebou uzamkol vchodové dvere, kľúč od vchodových dverí si odložil do vrečka nohavíc, vošiel do miestnosti kuchyne, odkiaľ si zobral kuchynský nôž s dĺžkou čepele 19 cm, prešiel do obývacej miestnosti, kde sa posadil na stoličku oproti XXXXX, nac. vyššie ktorá v tom čase sedela na posteli a tu sa jej s nožikom držiac ho v pravej ruke začal slovne vyhrážať, že keď nebude jeho, nebude nikoho, že ju zabije a dopichá ju nožom, pričom XXXXX, nac. vyššie v obave o svoj život prosila XXXXX, nac. vyššie, aby jej neublížil a aby ju nezabil, čím u XXXXX, nac. vyššie vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoju vyhrážku, ktorou XXXXX hrozil aj uskutoční, následne dňa 15.01.2021 v čase okolo 13.00h vo Filakove v susednom dome nachádzajúceho sa v spoločnom dvore na ulici Trhovej s popisným číslom 1, opätovne prišiel za XXXXX, nac. vyššie ktorá v tom čase bola na návšteve u susedov a tu sa XXXXX, nac. vyššie opakovane slovne vyhrážal XXXXX, že ju v ten deň zabije a že keď pôjde spať zapáli s ňou dom, čím opätovne u XXXXX, nac. vyššie vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoju vyhrážku, ktorou XXXXX, nac. vyššie hrozil aj uskutoční, pričom ani v jednom prípade nedošlo k fyzickému napadnutiu XXXXX ani k jej ujme na zdraví.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, avšak po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom nestotožnila.

Zistila som, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, bola medzi nimi vykonaná konfrontácia, do

trestného konania bola prevzatá vec 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 19 cm s drevenou rukoväťou, rovnako tak boli zabezpečené úradné záznamy, výpis z ÚSEP MV SR a odpis z registra trestov, ako aj ostané listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 03.02.2021 uviedol, že nie je pravda, čo uvádza XXXXX vo výpovediach. Poznali sa už okolo 10 rokov. Na začiatku, ako sa spoznali, párkrát spolu spali, ale odvtedy neboli v kontakte, až keď prišiel zo zahraničia. Nemali žiadny vzťah. V decembri sa zblížili, ale nefungovalo to, nedalo sa s ňou žiť, lebo je údajne jeden muž nestačí. Hádky začínala vždy XXXXX, lebo s ňou nesúložil, kvôli tomu, že bola s inými. Čo uviedla, že sa malo stať na silvestra, že ju mal vtedy vyfackať uviedol, že to je pravdou, dal jej facku, možno aj viac, avšak bola vtedy opitá a zdrogovaná a do svojho syna hodila pohár, ktorý mu porezal prst. Ku skutku, ktorý sa mal stať 15.01.2021 uviedol, že ani len dátum nie je dobre, že u XXXXX bol, ale určite ešte pred týmto dátumom. Klamstvom je aj to, že ho mala pustiť ráno do domu, lebo ráno nikdy za ňou nechodil, iba podvečer alebo poobede. Keď tam bol ráno, tak iba vtedy, keď u nej spal. Pripúšťa, že sa viackrát pohádali, aj keď nevedel uviesť presný deň, lebo hádky boli každý deň. Hádali sa škaredo a uznal, že jej v minulosti pri hádke povedal, že ju zabije, ale nikdy to tak nemyslel, vždy to bolo v rámci hádky, keď si vulgárne nadávali. Fyzicky ju napadol len raz, vtedy na silvestra. Absolútne poprel, že by sa jej v ten deň vyhrážal nožikom v ruke a zopakoval, že je to klamstvo. Nevie si vysvetliť, čo XXXXX chce, má viac túžieb, aj viac chlapov. Asi sa jej nepáčilo, že ju nepúšťal za inými mužmi. Čo sa týka zamknutia dverí pri samotnom vyhrázaní uviedol, že ani to cele nepasuje, lebo on mal kľúč od domu viackrát pri sebe a dala mu ho sama XXXXX a priznal, že vždy bolo zamknuté, keď boli spolu, aby ich niekto neprekvapil. Pre neho toto celé nemá logiku, nevie si vysvetliť, čo s trestným oznámením XXXXX zamýšľa. Nemá s ňou žiadny problém, ani nemal, toto celé je len v jej hlave. Zopakoval, že predtým v rámci hádok určite povedal aj to, že ju zabije, ale len v rámci hádky a nikdy to nebolo myslené vážne. Bolo to aj stokrát a nikdy to nič neznamenalo. Nepáči sa mu, že teraz to chce zneužiť proti nemu, lebo v minulosti sa na tom po hádkach smiali. Od incidentu, ktorý sa mal podľa nej udiať 15.01.2021 ju párkrát videl v meste a aj ona jeho, dokonca sa s ním chcela rozprávať, ale on už nechcel, hneď sa otočil a odišiel. Nemá záujem sa s ňou vôbec stretnúť a už je to dlhšiu dobu a asi jej to prekáža. Skončil s ňou, nechodí za ňou, ani ju nekontaktuje. Záverom uviedol, že ona aj počas toho, ako sa nevideli, mu poslala správy prostredníctvom jej syna XXXXX a rodiny, že s kým je, kto jej klope na okno a také veci. Nevie na čo mu to odkazuje, podľa neho ho chce provokovať. Ak jej aj náhodou povedal niečo, čo v nej vyvolalo strach, tak mu je to ľúto, ale on to tak nemyslel. Myslí si, že ju niekto nahovára na takéto oznámenia alebo nemá na výber, lebo jej ide o niekoho s kým chcela byť, ale on ju už nechce.

Z výsluchu poškodenej zo dňa 03.02.2021 okrem iného vyplynulo, že k celej veci by chcela uviesť skutočnosti ohľadne zavretia dverí a to v tom zmysle, že XXXXX zavrel dvere, keď ku nej prišiel, zamkol ich na zámok a kľúč mal vo vaku. Po celý čas, ako bol u nej, teda vo vnútri v dome, o tejto skutočnosti nevedela, až keď odchádzal tak si všimla, ako si vyberá z vaku kľúč a odomyká dvere. Nevedela vôbec, že boli zamknuté. Vlastne ani nevie, či naozaj zamknuté bolo, nakoľko dvere neskúšala a nevidela presne, či ich XXXXX odomykal, videla len to, ako vyberá kľúč. V čase, keď bol u nej, nepociťovala, že by ju nejako obmedzoval v pohybe. K celej udalosti mala potrebu dodať, že skutok, ktorý uviedla vo svojom trestnom oznámení,

najprv ani nechcela podať, ale sused jej povedal, aby išla a oznámila to. Uviedla, že keď sa nad tým celým teraz zamyslí, tak sa vtedy zľakla, ale keď rozmýšľa ďalej, on by nebol schopný vykonať to, čím sa jej vyhrážal. Pozná ho už dlho, bol jej kamarát a asi pred 10 rokmi sa s ním raz vyspala. Odvtedy sa sem tam videli, ale nikdy spolu nežili. V decembri 2020 spolu skúšali žiť, ale nebýval u nej, len sem tam za ňou prišiel. Nešlo im to, preto ho posielala preč, po sexuálnej stránke to nefungovalo. Nechcela sa už vracieť k tomu, ako sa skutok stal a ako ho uviedla v trestnom oznámení, dodala len, že je to pravda, ale keď sa zamyslela zopakovala, že by nebol schopný ju zabiť a keby to chcel urobiť, tak mohol vtedy, keď bol u nej a to, že uviedla, že boli dvere zamknuté, to v skutočnosti vôbec nevedela. Preto to neoznamovala hneď ráno, ale až vtedy, keď sa hádali u susedov, lebo ju nahneval, že sa ešte on cítil ukrivdený a vykrikoval na ňu. Toto ju veľmi nahnevalo a z toho dôvodu aj na naliehanie suseda podala trestné oznámenie. Od uvedeného skutku ho nevidela, nechodí za ňou a dal jej pokoj. Nechce nič iné od polície, len aby mu dohovorili, aby za ňou nechodil, no nechce, aby išiel do basy, ani aby bol potrestaný, bola len rozčúlená a priznala, že to vtedy rozprávala v tomto rozčúlení. Rovnako uviedla, že sa ho nebojí a jeho správanie bolo zapríčinené tým, že nemohol mať s ňou sex, len ju orálne uspokojoval a prstoval, pretože sa mu nepostavil a preto si to takto na nej vybíjal. Odvtedy sa jej nijako nevyhrážal a ani v minulosti s ním nemala žiadne problémy. Uznala, že sa ho zľakla, ale až tak sa ho nebála, veď aj išla k nemu, pokúšala sa s ním hovoriť a chcela ho objímať. Aj pre dobro v rodine by bola najradšej, keby sa toto celé skončilo nejakým dohovorom alebo pokutou, pretože s odstupom času vníma, že až také vážne, ako to opísala v trestnom oznámení, to nebolo.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou zo dňa 12.02.2021 okrem iného vyplynulo, že sa obaja poznajú, ale nie sú v žiadnom vzťahu. Poškodená uviedla, že 15.01.2021 bola doma, keď obvinený ku nej prišiel a prišiel za ňou do izby s nožom a chcel ju zabiť, pričom hovoril, že ak nebude jeho, tak ju zabije a vynadal jej aj do kuriev. Zľakla sa toho noža, nechcela zomrieť. Zo strachu mu povedala, že s ním chce žiť. Toto obvinený poprel, ako aj dátum, v ktorom sa mal skutok stať. Uznal, že pred týmto dátumom sa pohádali tak, ako obyčajne, s nožom sa jej však nikdy nevyhrážal, ale používal tento nožík na rôzne veci u nej doma. O hádkach, ktoré sa mali udiť pred skutkom, rozprával ako o bežných, kedy však nepoužíval slovo zabijem Ťa. Predtým ho zvykol používať, ale nemyslel to nikdy vážne a bolo to ako keby jej povedal, že ju vyfacká, avšak ani to sa nikdy neuskutočnilo. Poškodená priznala, že je pravdou, že v minulosti jej viackrát vynadal do kuriev, bol žiarlivý, ale nikdy sa jej nevyhrážal zabitím. Potvrdila aj to, že v predmetný deň prišiel obvinený k susedom, kde jej vykrikoval, že je len jeho žena a že podpáli aj ju, aj dom, avšak nechce, aby ho zavreli, len by ho potrestali. Obvinený k tomu uviedol iba to, že klame a preto si vymýšľa. Bojí sa ho, lebo bol v minulosti v base. Poškodenej bola daná možnosť opýtať sa na skutočnosti spojené s jej oznámením a skutkom, pričom táto uviedla, že ho mala veľmi rada a aj by s ním bola žila. Viac už nechcela nič uviesť, ani obvinenému položiť žiadnu otázku. Rovnaká otázka bola položená obvinenému, ktorý povedal len toľko, že na začiatku sa so mnou chválila, každému vravela, že prišiel z basy, aby sa ho báli a teraz sa otočila voči nemu, lebo jej to takto pasuje. Čo sa týka žiarlivosti, chcela, aby bol žiarlivý, aj sa tak chovala a nútila ho byť žiarlivým slovami, že čo je za muža, keď nežiarli, že druhý by ju už dávno zbil. Niekedy prišla domov aj s modrinami a keď sa jej pýtal, odkiaľ ich má, tak mu uviedla, že od mŕtvych. Poškodená reagovala, že

obvinený má halucinácie, že bol žiarlivý, ona modriny nemala a už má nového muža. V konfrontácii poškodená opäť povedala, že sa bála obvineného, nechce, aby sa jej prihovárал a aby prišiel za ňou. Je pravda, že ho stretla už, ale on sa jej ani neprihovoril, ale strach je niekde v nej. Obvinený na záver dodal, že nemala ani vtedy dôvod sa báť a nemá ho ani teraz, nevyhľadáva ju, nechodí za ňou, od vtedy sa videli viackrát, nikdy sa jej neprihovoril a snaží sa jej vyhýbať. To ona s ním hľadá očný kontakt, z basy strach nemá, ale chcel dodať, že pokiaľ by chcel spraviť to, čo tvrdí poškodená, tak to aj spraví, lebo ju nikto nemôže strážiť 24 hodín a ona to vie.

Dňa 18.01.2021 bola do trestného konania podľa § 92 Tr. por. prevzatá vec 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 19 cm a drevenou rukoväťou, ako vec, s ktorou sa mal obvinený poškodenej vyhrážať, pričom uvedený nožík patrí poškodenej.

Z lustrácie evidencií MV SR zo dňa 18.01.2021 vyplýva, že obvinený nie je držiteľom zbrane ani zbrojného preukazu.

Z výpisu ÚEP MV SR vyplýva, že XXXXX sa nedopustil žiadneho priestupku, avšak z odpisu registra trestov zo dňa 19.01.2021 vyplýva, že bol 21 krát súdne trestaný, v značnom množstve za skutky spáchané v zahraničí, zahraničnými súdmi, prevažne sa majetkové trestné činy.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo. Potrebné je prihliadať na vyhrážky, povahové a fyzické vlastnosti páchatel'a a poškodeného a ako sa pri vyhrážaní páchatel' správal. Nepostačuje len subjektívny pocit poškodeného. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, pričom treba brať do úvahy povahu a intenzitu vyhrážok. Posúdenie ujmy sa musí vyhodnotiť s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a tak odlišovať od iných hrubých, arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov. Vyhrážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a

napíňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Tr. zák., protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré určujú a navzájom od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona, sa nazýva skutková podstata trestného činu. Táto je tvorená súhrnom typových znakov trestného činu pozostávajúca zo znakov objektívnych - objekt, ktorým je porušený záujem chránený trestným zákonom a objektívna stránka, spočívajúca v konaní či opomenutí páchatela a spôsobenému následku, a znakov subjektívnych, ktoré sú tvorené subjektom čiže páchatelom a subjektívnou stránkou, ktorou je zavinenie. Aby sa jednalo o trestný čin musia byť súčasne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty každého trestného činu. Ak chýba ktorýkoľvek z týchto znakov, nejde o skutkovú podstatu a teda ani o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že čo sa týka osoby obvineného, tento doposiaľ nebol priestupkovo riešený, pričom je pravdou, že bol 21 krát súdne trestaný, avšak najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom išlo o zahraničné odsúdenia, z čoho vyplýva aj skutočnosť, že sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí. Vzhľadom na výpoveď obvineného, ktorý popiera spáchanie skutku, hoci nevylučuje nejaké hádky a nehody, kde došlo aj k vulgárnejším prejavom a vyhrážkam, ako aj na charakter a intenzitu vyhrážok možno konštatovať, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a to z dôvodu absencie jeho materiálnej stránky, ktorou je závažnosť, teda stupeň nebezpečnosti.

Vyhrážky adresované poškodenej XXXXX nemožno vyhodnotiť ako vyhrážky, ktoré boli spôsobilé svojou intenzitou vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej, nakoľko sama poškodená vo svojom výsluchu po zákonom poučení okrem iného uviedla, že skutok, ktorý uviedla vo svojom trestnom oznámení, najprv ani nechcela podať, ale sused jej povedal, aby išla a oznámila to, lebo aj ona bola na obvineného nahnevaná. Uviedla, že keď sa nad tým celým teraz zamyslí, tak sa vtedy zľakla, ale keď rozmýšľa ďalej, on by nebol schopný vykonať to, čím sa jej vyhrážal a keby chcel, urobí to už dávno. Jej výpoveďou sa rovnako tak rozplynulo aj

pôvodné podozrenie vychádzajúce z jej trestného oznámenia o tom, že v čase spáchania skutku ju mal obvinený zamknúť doma v izbe. Ďalej poukázala na to, že obvineného pozná už dlho, bol jej kamarát a asi pred 10 rokmi sa s ním raz vyspala. Odvtedy sa sem tam videli, ale nikdy spolu nežili. Vyhrážky ju síce vyľakali, ale postupne si uvedomila, že neboli vážne a že v nej nevzbudili takú obavu, akú prezentovala v trestnom oznámení. Od uvedeného skutku ho nevidela, nechodí za ňou a dal jej pokoj, čo potvrdil aj obvinený. Nechcela nič iné od polície, len aby mu dohovorili, aby za ňou nechodil, no nechce, aby išiel do basy, ani aby bol potrestaný, bola len rozčúlená a priznala, že to vtedy rozprávala v tomto rozčúlení. Hoci chcenie, či vôľa poškodenej na trestnom stíhaní resp. potrestaní obvineného pri konkrétnom trestnom čine nie je ničím významná, tiež dodáva obraz a dokresľuje okolnosti spáchania skutku, hlavne, čo sa týka jej strachu z konania obvineného a vzbudenia nejakej obavy voči svojmu životu a zdraviu, že obvinený by jej bol schopný ublížiť.

Na druhej strane však konanie obvineného neprestáva byť protiprávnym a mohlo by byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Či sa však obvinený tohto priestupku dopustil alebo nie, už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresný úrad Lučenec v zastúpení jeho príslušným odborom.

V zmysle vyššie uvedené preto zastávam názor, že nie je možné každé partnerské nehody a istý spôsob vulgárnej komunikácie a vyhrážok považovať za trestný čin, hoci pri začatí trestného stíhania o tom neboli väčšie pochybnosti. Poškodená v značnej časti zjemnila opis okolností spáchania skutku v porovnaní s trestným oznámením a priznala, že prvotne trestné oznámenie ani nechcela podávať, na čo bolo potrebné prihliadnuť.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Záverom dodávam, že do trestného konania bola prevzatá vyššie spomenutá zaistená vec, kuchynský nožik, ktorý patrí poškodenej, preto bude úlohou Okresného úradu príslušného na prejednanie priestupku rozhodnúť aj o tejto veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor