



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 267/20/6606-12
EEČ: 2-47-6-2021

Lučenec 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2020 o 13:55 hod. na Ulici XXXXX v Lučenci, pri vstupných dverách do vchodu bytového domu udrel pravou rukou poškodeného XXXXX do bližšie nezistenej hornej časti tela, ktorým konaním nespôsobil poškodenému zranenia, ktorý by si vyžadovali liečenie,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Lučenec ČVS: ORP-566/LC-LC-2020 zo dňa 23.07.2020 trestne stíhaný za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, že dňa 12.02.2020 v čase o 13:55 hod. na Ulici XXXXX v Lučenci pri vstupných dverách do vchodu bytového domu udrel zozadu do hlavy poškodeného XXXXX, ktorým konaním poškodenému spôsobil pomliaždenie hlavy v záhlaví, pomliaždenie tváre – líca vpravo, pomliaždenie a natiahnutie krčnej chrčtice, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie poškodeného v trvaní 24 dní.

V priebehu prípravného konania boli ku skutku vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, zabezpečené boli ambulantné správy z ošetrení poškodeného, znalecký posudok k zraneniam poškodeného a ďalšie listinné materiály.

Obvinený XXXXX vypovedal, že vo vchode na adrese trvalého bydliska je bytovým dôverníkom približne 30 rokov a viac ako 20 rokov je predsedom členskej samosprávy za celý bytový blok. Rodina Trnkových nemá záujem o dianie okolo bytového domu a nespolupracujú pri odpočtoch energií. V priebehu roku 2019 prebehla vo vchode bytového domu rekonštrukcia, vnútorné priestory však XXXXX poškodzoval, na čo sa sťažovali aj obyvatelia vchodu, preto Trnkových upozornil, aby spoločný majetok nepoškodzovali.

Dňa 12.02.2020 približne o 13:55 hod. vykonával svoje povinnosti správcu na prízemí bytového domu. V tom čase išiel domov XXXXX, ktorá zvonil od vchodových dverí do bytu svojej matke. XXXXX sa opýtal, či sa mu nevie pozdraviť, na čo mu XXXXX povedal, že takému kokotovi sa on zdravie nebude. Toto ho urazilo a nahnevalo, preto XXXXX pravou rukou sotil do ľavého ramena. V tom sa z domového telefónu ozvala matka XXXXX, ktorej XXXXX povedal, že ho napadol. XXXXX po jeho sotení na zem nespadol, o nič sa neudrel a nemal žiadne zranenia. Po incidente odišiel XXXXX domov a on ostal pred vchodom a pokračoval vo svojej práci.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 12.02.2020 okolo 13:55 hod. sa vracal zo školy, kedy XXXXX stál pred vchodovými dvermi do bytového domu. On prišiel ku zvoncom, zazvonil do bytu jeho matky, pri čom mu XXXXX niečo hovoril, na čo mu XXXXX vynadal do kokotov. Následne ho XXXXX udrel odzadu do hlavy do pravej spánkovej časti, po čom zrejme upadol do bezvedomia. Zo zeme sa zodvihol a odišiel hore do bytu. V minulosti sa stalo, že mu XXXXX vytýkal, že chodí vo výťahu s bicyklom.

Pri svojom druhom výsluchu poškodený doplnil, že po príchode domov mal natrhnuté oko, ktoré mal zvnútra krvavo červené, mal červené pravé líce a spánok na pravej strane a tam mal aj odreninu. Má za to, že sa nikde neudrel, XXXXX ho udrel do pravej spánkovej časti hlavy a pravdepodobne aj odzadu po väzoch, čím mu spôsobil uvedené zranenia. Musel byť aj v bezvedomí, lebo si nepamätá na celý priebeh skutku. Čo sa týka liečby, tak najskôr nosil golier, potom chodil na rehabilitácie, lieky nebral žiadne. Skoro dva mesiace nevedel hýbať hlavou.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodeného XXXXX, vypovedala, že dňa 12.02.2020 približne o 13:55 hod. prišiel jej syn domov a zazvonil jej od vchodu. Z domového telefónu počula nejaký krik, po čom prišiel jej syn domov a mal červené líce, ale nemal zranenia, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie.

Svedkyňa pri svojom druhom výsluhu uviedla, že syn bol po príchode domov strašne vyľakaný, mal polovicu tváre červenú, asi ľavú, mal natrhnuté oko, strašne ho bolela hlava, ruka a noha. Na vyšetrenie išla so synom na druhý deň, lebo sa mu zle chodilo a zle videl. Čo sa týka liečby, syn mal mať kludový režim, lieky nebral žiadne.

Znalecká lekárska organizácia s.r.o. vypracovala *znalecký posudok* k zraneniam poškodeného XXXXX. Z analýz zabezpečených lekárskejších správ vyplýva, že pri prvotnom ošetrení deň po skutku XXXXX o jeho priebehu povedal lekárom, že ho mal útočník udrieť do pravej polovice tváre, v bezvedomí však nebol a priebeh deja si pamätá. Z lekárskej správy z ďalšieho ošetrenia vyplýva, že XXXXX lekárovi uviedol, že ho útočník udrel päšťou do tváre, nespadol však a nebol ani v bezvedomí.

Poškodený nemal zaevidované typické známky opakovaného násillia inej osoby voči jeho telesnej integrite, znalec neviduje žiadne známky po prípadných úderoch na hlavu alebo inde na tele. Pri prvom vyšetrení poškodeného, ktoré bolo deň po vyšetovanom incidente, je explicitne v lekárskej správe uvedené, že poškodený nemá žiadne známky vonkajších zranení. Z uvedeného dôvodu boli lekárom urgentného príjmu diagnózy pomliaždení stanovené len na základe tvrdení poškodeného. Pomliaždenie tváre v pravej okoloočnicovej oblasti bolo len ľahkého stupňa, a ak sa skutočne odohralo, na druhý deň po úraze už neboli prítomné žiadne následky tohto úderu. V lekárskejších správach nie sú evidované žiadne známky násillia na oblasť záhlavia.

Hlavnou diagnózou bolo podvrtnutie krčnej chrbtice s následným obmedzením pohyblivosti a bolestivosťou krčnej chrbtice. Takéto poškodenie môže vzniknúť pri veľmi silnom údere do oblasti tváre alebo hlavy s následnou prudkou násillnou inklináciou a rotáciou krčnej chrbtice. Úder však musí byť veľmi prudký, vysokej intenzity, ktorý prakticky vždy zanecháva objektívne známky v podobe podliatin, opuchu alebo aspoň dotykovej bolestivosti na hlavu, často prítomný je aj otras mozgu. Takéto známky násillia na hlavu však u poškodeného zistené neboli. K podvrtnutiu chrbtice môže dôjsť aj nekontaktným spôsobom pri prudkej decelerácii tela s prudkými prekritom hlavy, napríklad pri akcelerovanom páde, čo však mohlo byť príčinou pádu poškodeného nie je možné zo zranení určiť. Znalec predpokladá vznik podvrtnutia krčnej chrbtice pri akcelerovanom páde poškodeného.

Primeraná doba liečenia a práceneschopnosti pre podvrtnutie krčnej chrbtice je tri týždne. Podvrtnutie krčnej chrbtice spôsobilo stuhnutie šije, bolestivosť krku s vyžarovaním do záhlavia a obmedzením pohyblivosti v trvaní troch týždňov od úrazu. Ľahké pomliaždenie tváre žiadne výraznejšie obmedzenia nespôsobuje, môže byť prítomné začervenanie tváre a dotyková citlivosť v trvaní menej ako jeden deň.

Znalec pripustil, že poškodený mohol inkasovať jeden slabý tupý úder do pravej strany tváre a pravej okoloočnicovej oblasti, nemal však žiadne známky pôsobenia násillia v záhlavovej časti hlavy. Prípadný úder do pravej strany tváre nebol

dostatočnej intenzity, aby spôsobil podvrtnutie krčnej chrbtice. Znalec považuje za krajne nepravdepodobné, aby poškodený utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice ním popísaným úderom do pravej strany tváre inou osobou. Poškodený nemal prítomné objektívne známky zranení typické pre ich spôsobenie inou osobou.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol XXXXX doposiaľ jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku, a to v roku 2017 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 Zákona o priestupkoch. XXXXX nebol podľa odpisu registra trestov doposiaľ odsúdený za spáchanie trestného činu.

x x x

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí páchatel', ktorý inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečin výtržníctva spácha páchatel', ktorý sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

x x x

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 12.02.2020 približne o 13:55 hod. pred vchodom do bytového domu napadol obvinený XXXXX úderom pravej ruky poškodeného XXXXX nespôsobiac mu zranenie, ktoré by si vyžadovalo liečenie spojené so sťažením obvyklého spôsobu života, ktorým konaním obvinený XXXXX nenaplnil zákonné znaky stíhaných trestných činov ublíženia na zdraví a výtržníctva.

XXXXX priznáva, že Trnku jedenkrát udrel do oblasti kľúčnej kosti. Rovnako XXXXX uvádza, že ho obvinený jedenkrát udrel, avšak ako miesto úderu popisuje pravú časť hlavy. V prípade popisu priebehu skutku je potrebné poukázať na viaceré rozpory v tom, ako skutok v priebehu konania XXXXX popisoval. Pri vyšetreniach u lekárov XXXXX opakovane uvádzal, že ho XXXXX udrel len raz, nespadol, v bezvedomí nebol a na priebeh skutkového deja si pamätá. Pri výsluchoch pred konajúcim príslušníkom PZ najskôr uvádzal len jeden úder od XXXXX neskôr vypovedá o viacerých úderoch s tým, že bol v bezvedomí. Najskôr v rámci výsluchu

nepopisoval žiadne zranenia, pri opätovnom vypočutí uvádza ako zranenia natrhnuté oko, červené pravé líce a spánok na pravej strane, kde mal aj odreninu. Matka XXXXX svedkyňa XXXXX pri prvom výsluchu vypovedá o tom, že syn mal po príchode domov len červené líce, pri následnom výsluchu však už vypovedá o tom, že XXXXX mal polovicu tváre červenú, mal natrhnuté oko, strašne ho bolela hlava, ruka a noha.

Takto popisované zranenia poškodeným XXXXX a jeho matkou svedkyňou XXXXX sú v priamom rozpore so zabezpečenými lekáskymi správami a závermi znaleckého dokazovania vykonaného znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetviach súdne lekárstvo, chirurgia a úrazová chirurgia. Znalec u poškodeného XXXXX popisuje dve zranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice a ľahké pomliaždenie tváre. Vo vzťahu k podvrtnutiu krčnej chrbtice znalec vylúčil, že poškodený utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice ním popísaným úderom do pravej strany tváre inou osobou, nakoľko nemal prítomné objektívne známky zranení typické pre ich spôsobenie inou osobou. Vo vzťahu k ľahkému pomliaždeniu tváre znalec pripustil, že poškodený XXXXX mohol inkasovať jeden slabý tupý úder do pravej strany tváre a pravej okoloočnicovej oblasti, nemal však žiadne známky pôsobenia násillia v záhlavovej časti hlavy a aj prípadný úder do pravej strany tváre nebol dostatočnej intenzity, aby spôsobil podvrtnutie krčnej chrbtice.

Pre naplnenie zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné ublíženie na zdraví iného. Ublížením na zdraví Trestný zákon rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas treba rozumieť s ohľadom na ustálenú judikatúru dobu okolo siedmych dní. Nakoľko konaním obvineného XXXXX nedošlo k spôsobeniu takýchto následkov na zdraví poškodeného XXXXX nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty označeného trestného činu.

Vo vzťahu k druhému stíhanému trestnému činu, a to prečinu výtržníctva, je potrebné uviesť, že sa javí, že obvinený XXXXX naplnil formálne znaky uvedeného trestného činu tým, že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného XXXXX. Pre spáchanie trestného činu, ktorý je prečinom, sa však vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť činu je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatel'a. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Dôvodom úderu obvineného XXXXX bola provokácia zo strany XXXXX keď XXXXX XXXXX vulgárne vynadal. Úderom do bližšie nezistenej časti tela (keďže sa výpovede obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX ohľadom miesta úderu rozchádzajú a ani na podklade znaleckého posudku nebolo ustálené presné miesto úderu) neboli spôsobené poškodenému XXXXX žiadne zranenia. Za takých skutkových okolností možno samotný skutok vo vzťahu k miere závažnosti

vyhodnotiť ako nepatrný, preto nebol naplnený materiálny znak stíhaného prečinu výtržníctva.

Konanie obvineného XXXXX pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, však mohlo naplniť zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor