



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 230/18/6606-41
EEČ: 2-47-86-2020

Lučenec 06.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2018 vo večerných hodinách v XXXXX v Krízovom stredisku AMORET na ul. Špitálskej 6, kde bola od 25.05.2018 ubytovaná spolu so svojimi štyrmi maloletými deťmi a to maloletou XXXXX nar. XXXXX, maloletým XXXXX nar. XXXXX, maloletou XXXXX., nar. XXXXX a maloletou XXXXX nar. XXXXX o ktoré mala v zmysle Zákona o rodine povinnosť sa starať, tieto nechala spať bez dozoru na izbe, v ktorej bola s deťmi ubytovaná a zo zariadenia odišla bez toho, aby niekoho požiadala o starostlivosť o deti, pričom jej neprítomnosť si všimli matky obývajúce vedľajšie izby dňa 10.06.2018 v čase okolo 21.00 hod., ktoré telefonicky zavolali sociálnemu pracovníkovi strediska a následne boli všetky štyri maloleté deti na základe uznesení Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX XXXXXo dňa 11.06.2018 umiestnené do Detského domova v XXXXX a Detského domova vo XXXXX

Ilebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný. Z vyšetrovacieho spisu vyplynul nasledovný skutkový stav.

Obvinená XXXXX využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ustanovená opatrovníčka maloletých detí vypovedala, že rodina obvinenej žila približne do mája 2018 v sociálnom byte odkiaľ bola deložovaná. Pre obvinenú a jej sedem maloletých detí bolo nájdene náhradné ubytovanie v XXXXX Z kapacitných dôvodov mohla mať pri sebe len štyri deti a ostatné tri boli umiestnené v inej budove Krízového strediska AMORET. Svedkyňa má vedomosť o tom, že obvinená v noci z 10.06.2018 na 11.06.2018 ušla zo zariadenia na neznáme miesto a deti ponechala v ňom. Bližšie okolnosti spáchania skutku svedkyňa uviesť nevedela.

Svedok XXXXX uviedol, že v čase skutku bol zamestnaný ako sociálny pracovník Zariadenia núdzového bývania na ulici Špitálskej 6 v XXXXX XXXXX bola do zariadenia prijatá dňa 25.05.2018 spolu so štyrmi maloletými deťmi. Dňa 10.06.2018 po 21.00 hod. mu volala matka, ktorá bola v zariadení ubytovaná s tým, že obvinená ušla so svojim partnerom preč a nechala osamote svoje maloleté deti. Vysvetlil, že zariadenie bolo vlastne rodinným domom s 5-timi samostatnými izbami. Obvinená mala spolu s deťmi k dispozícii jednu izbu. Svedok následne volal na políciu ako aj sociálnu kuratelu. Dodal, že deti boli umiestnené do detských domovov. Na záver uviedol, že pokiaľ bola obvinená v zariadení tak sa o deti starala a neublížovala im.

Svedkyňa XXXXX, ktorá v čase skutku bývala so svojou dcérou v rovnakom zariadení ako obvinená uviedla, že za obvinenou chodil jej muž, resp. priateľ, za čo ju zo zariadenia skoro vyhodili. V deň, keď plánovala odísť jej obvinená ráno povedala, že príde za ňou jej muž a ona s ním odíde do Viedne a deti nechá v zariadení. Večer, keď uložili deti do postelí sa obvinená zdržiavala v kuchyni a zrejme čakala na muža. Neskôr svedkyňa išla na kontrolu k deťom a vtedy zistila, že sú samé. Následne zavolała sociálnemu pracovníkovi a ten prípad riešil ďalej.

Svedkyňa XXXXX, ktorá v čase skutku tiež bývala v zariadení uviedla, že najskôr s obvinenou neboli problémy. Táto sa o deti starala, avšak keď za ňou začal chodiť jej druh, chcela od nich aby svedkyne klamali v jej prospech. Nepamätá sa presne na deň kedy sa skutok stal, avšak niekedy po 21.00 hod. z okna videla ako obvinená XXXXX odchádza spolu s partnerom zo zariadenia. Následne spolu so

svedkyňou XXXXX zavolali sociálnemu pracovníkovi. Dodala, že obvinenej každý v zariadení pomáhal ako vedel a teda sa tam nemohla cítiť zle.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracovala ako opatrovateľka v zariadení na Špitálskej ulici v XXXXX uviedla, že ona prišla do práce dňa 11.06.2018 a pamätá si, že deň predtým obvinená ich zariadenie opustila a nechala tam štyri maloleté deti. Svedkyňa žiadne problémy s obvinenou nezaregistrovala, podľa nej nebola konfliktná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy a to protokol sociálneho pracovníka o udalosti zo dňa 11.06.2018, z ktorého vyplýva že dňa 10.06.2018 o 22.15 hod. telefonovala sociálnemu pracovníkovi XXXXX svedkyňa XXXXX a oznámila mu, že obvinená XXXXX zo zariadenia odišla bez toho, aby oznámila, kde sa bude nachádzať a v zariadení nechala svoje štyri maloleté deti. V ďalšej časti protokol obsahuje popis riešenia predmetnej udalosti. Zo Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby krízovej intervencie č. 2/2018 zo dňa 25.05.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX bola ubytovaná spolu so svojimi maloletými deťmi v Krízovom stredisku AMORET v XXXXX Súčasťou spisu sú aj rozhodnutia Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX a sp. zn. XXXXX zo dňa 11.06.2018 z ktorých vyplýva, že maloletá XXXXX nar. XXXXX a maloletá XXXXX, nar. XXXXX boli dočasne zverené do starostlivosti DD vo XXXXX a maloletý XXXXX., nar. XXXXX a maloletá XXXXX, nar. XXXXX boli zverení do starostlivosti DD v XXXXX

Z odpisu RT vyplýva, že obvinená XXXXX bola doposiaľ 4-krát súdne trestaná pre rôzne druhy trestnej činnosti, naposledy ju Okresný súd v Rimavskej Sobote trestným rozkazom sp. zn. 3T 91/2018 zo dňa 30.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2019 uznal vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne pre výkon ktorého bola zaradená do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov možno považovať za preukázané, že obvinená XXXXX dňa 10.06.2018 večer opustila svoje štyri maloleté deti o ktoré ako matka mala zákonnú povinnosť sa starať a z Krízového strediska AMORET v XXXXX v ktorom bola spolu s deťmi ubytovaná, odišla na neznáme miesto. Svoje maloleté deti z ktorých dve a to maloletá XXXXX, nar. XXXXX a maloletá XXXXX, nar. XXXXX v čase skutku nedovŕšili vek 3 rokov zanechala bez dozoru a bez toho, aby niekoho poprosila aby sa o deti postaral. Následne boli deti na základe oznámenia celej veci ďalšími matkami ubytovanými spolu s obvinenou hneď nasledujúci deň umiestnené do detských domovov.

Zločinu odloženia dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto odloží dieťa o ktoré má povinnosť starať sa a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na dieťati mladšom ako 3 roky.

Subjektom vyššie uvedeného trestného činu je osoba, ktorá má povinnosť o dieťa sa starať. Povinnosť starostlivosti obvinenej vyplývala z § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, pretože deťom bola biologickou matkou. Objektom

daného trestného činu je dieťa, ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, ktorá podmienka najmä u maloletých XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, ktoré v čase skutku nedovršili vek 3 rokov bola podľa môjho právneho názoru splnená. Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré bolo v prípade obvinenej preukázané. Objektívna stránka trestného činu odloženia dieťaťa spočíva v aktívnej forme konania páchatela, t.j. v odnesení dieťaťa na miesto, kde mu nehrozí ujma na zdraví, ale mu bude včas poskytnutá pomoc o čom je páchatel' uzrozmény.

Obvinená XXXXX svojim konaním t.j. tým, že maloleté deti nechala v krízovom zariadení samé a v noci počas ich spánku zo zariadenia ušla, nenaplnila objektívnu stránku vyššie uvedeného trestného činu. Dôvodom je skutočnosť, že v jej konaní chýba fyzicky akt – odnesenie dieťaťa na určité miesto. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že obvinená svojim konaním nenaplnila ani zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu opustenia dieťaťa podľa § 206 Trestného zákona, pretože deti tým, že boli ubytované v krízovom centre a obvinená ich teda zanechala v bezpečnom prostredí neboli vystavené nebezpečenstvu smrti, alebo ublíženia na zdraví.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže obvinená XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky nenaplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu odloženia dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nej podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka