OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 25/21/6610-4 Veľký Krtíš 10.02.2021
EEČ: 2-50-80-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 991 41 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 01.03.2020 si doposiaľ v obci XXXXX a inde ako otec maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky, XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, XXXXX č. 88, okr. XXXXX, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č.k. XXXXX zo dňa 22.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživné na maloleté dieťa XXXXX mesačne sumou 50,-Eur, a to vždy do 15 - toho dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím na zmeškanom výživnom dlhoval za obdobie od 01.03.2020 až doposiaľ sumu vo výške 550,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo 16.1.2021 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 8.2.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že t.č. je nezamestnaný avšak nie je vedený na ÚPSVaR XXXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ku skutku uviedol, že je pravda, že mu vznikla podlžnosť z titulu zameškaného výživného od marca 2020. Túto však dodatočne vyrovnal dňa 18.1.2021, keď vložil sumu 500 Eur na účet matky maloletého XXXXX. Výživné za mesiac január 2021 uhradí v deň výsluchu. Svoje konanie oľutoval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej bývalý manžel jej neplatil výživné na syna XXXXX od marca 2020. Povinnosť platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne mu bola určená Okresným súdom XXXXX - rozsudok sp.zn. XXXXX. Ďalej vo veci uviedla, že jej bývalý manžel si svoju povinnosť dodatočne splnil a dňa 18.1.2021 jej zaplatil 500 Eur a dňa 27. 1.2021 jej vyplatil sumu 50 Eur, teda jej už nedlží žiadne peniaze z titulu výživného. Neplatenie výživného nemalo na maloletého Richarda nepriaznivé následky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 22.8.2012, právoplatný dňa 3.10.2012, rodný list, bankové vklady na sumu 200 Eur z 9.3.2020, sumu 500 Eur z 18.1.2021 a 50 Eur z 27.1.2021. Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu správu ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne, výpis so živnostenského registra obvineného, správy OR PZ XXXXX, OÚ XXXXX katastrálny odbor, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tým, že si od marca 2020 do súčasnosti neplnil riadne

vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX. Obvinený XXXXX celý dlh z titulu neplatenia výživného vyrovnal čo je medzi obvineným a poškodenou nesporné a je to objektívne preukázané bankovými výpismi. Maloletý XXXXX XXXXX v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel núdzou, čin teda nemal na neho trvalo nepriaznivé následky, čo preukazuje výpoveď poškodenej XXXXX. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor