



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 56/18/6610-39
EEČ: 2-50-89-2021

Veľký Krtíš 24.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 21.30 h do 22.10 h dňa 19.01.2018 v priestoroch herne XXXXX v obci XXXXX poškodil monitor hracieho automatu s názvom MULTI3LOTTO s výrobným číslom XXXXX tak, že päšťou udrel do monitora hracieho automatu, ktorý monitor rozbil, čím poškodenej spoločnosti ARIOLA s.r o. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 400,-€, pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vykonaním obhliadky miesta činu ako neodkladného a neopakovateľného úkonu dňa 19.01.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák., o čom vydal toho istého dňa poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesenie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku.

Dňa 08.07.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX z 10.02.2016 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, nakoľko sa navrhovalo odovzdanie

trestného stíhania do cudziny. Ďalším uznesením zo dňa 14.01.2021 pod tou istou spisovou značkou poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. por. zapokračoval v trestnom stíhaní lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania s poukazom na skutočnosť, že XXXXX bol cudzozemským súdom odsúdený za skutok odovzdaný do cudziny, pominul.

Vo veci konajúci poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru dňa 12.02.2021 vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce. Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistila, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V predmetnej trestnej veci bola vykonaná obhliadka miesta trestného činu pri ktorej bolo fotograficky zadokumentované poškodenie displeja hracieho prístroja, a bola zaistená pachová stopa zo stoličky umiestnenej pred hracím prístrojom a biologická stopa z poškodeného displeja, bol vypracovaný KEÚ PZ znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvia biológie a genetickej analýzy, podľa záveru ktorého DNA zaistená z poškodeného displeja pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Tiež boli zabezpečené obrazovo-zvukové záznamy z kamerového systému z priestorov herne zachytávajúce osobu páchatel'a uvedeného skutku, bol vypočutý svedok XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, ako aj svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa herne Game Caffé v XXXXXorej sa mal podozrivý XXXXX osobne ospravedlniť za poškodenie hracieho automatu v herni a zároveň sa k spáchaniu predmetného trestného činu v plnej miere doznať. Podozrivý sa mal svedkyni predstaviť pod menom XXXXX pochádzajúci z maďarskej obce. Operatívnymi previerkami bola stotožnená osoba páchatel'a skutku, ktorý sa mal svedkyni XXXXX predstaviť, ku skutku priznať a za svoje konanie ospravedlniť ako XXXXX 29. októbra 1978 v XXXXX bytom 2646 XXXXX Po vykonaní týchto úkonov bolo trestné oznámenie odovzdané do Maďarskej republiky.

Okresnej prokuratúre XXXXX bola dňa 20.10.2020 Balašskoďarmotskou okresnou prokuratúrou doručená správa o tom, že Okresný súd v Balašských Ďarmotách, Maďarsko, dňa 22.09.2020 rozsudkom XXXXX uznal obžalovaného XXXXX za vinného z prečinov výtržníctva a poškodzovania cudzej veci, za čo ho odsúdil na trest uväznenia na 60 dní. Podľa správy Balašskoďarmotskej okresnej prokuratúry rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2020. Prílohou správy maďarskej prokuratúry bol aj XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 22.09.2020 s doložkou o nadobudnutí právoplatnosti dňa 24.09.2020. Uvedeným rozsudkom maďarský Okresný súd v Balašských Ďarmotách uznal obžalovaného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 339 ods. 1 maďarského Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 371 ods. 1, ods. 2 maďarského Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 19.01.2018 v čase okolo 22.00 h v Slovenskej republike, v obci XXXXX v herni XXXXX XXXXX poškodil monitor hracieho automatu s názvom MULTI3LOTTO, výrobné číslo SKML 5592 vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX tak, že päšťou udrel do monitora hracieho automatu, v dôsledku úderu sa monitor prelomil, následkom čoho

prevádzkovateľovi hracieho automatu, obchodnej spoločnosti XXXXX z dôvodu opravy monitora vznikla škoda vo výške 530,40 €. Za uvedené maďarský súd odsúdil obžalovaného XXXXX na úhrnný trest uväznenia na 60 dní, poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX odkázal s uplatnením občianskoprávneho nároku na iné konanie a obžalovanému uložil nahradiť trovy trestného konania. Z rozsudku Okresného súdu v Balašských Ďarmotách je tiež zrejmé, že XXXXX bol dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Krajského súdu v Balašských Ďarmotách č. XXXXX právoplatným v spojení s rozhodnutím Vrchného súdu Hlavného mesta Budapešť č. XXXXX dňa 17.04.2013, kde mu bol za zločin lúpeže a iný trestný čin uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, z výkonu ktorého trestu bol podmienene prepustený dňa 28.11.2015 so skúšobnou dobou, ktorá uplynula dňa 27.07.2018 a XXXXX súdu v Balašských Ďarmotách XXXXX, právoplatným 30.05.2018, ktorým mu za nedbanlivostný prečin spôsobenia dopravnej nehody v cestnej premávke bol uložený trest uväznenia na 45 dní a trest zákazu viesť vozidlo v cestnej premávke na 1 rok a 6 mesiacov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Nakoľko o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom, a to XXXXX súdu v Balašských Ďarmotách č. XXXXX zo dňa 22.09.2020, právoplatným dňa 24.09.2020, ktorým bol XXXXX uznaný za vinného z prečinov výtržníctva a poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený úhrnný trest uväznenia na 60 dní, pričom toto rozhodnutie možno vzhľadom na povahu a spôsob spáchania skutku, výšku škody spôsobenej trestným činom, aj s ohľadom na osobu páchatela a jeho kriminálnu minulosť považovať za dostačujúce, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka