



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 16/21/6610-29  
EEČ: 2-50-91-2021

Veľký Krtíš 26.02.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 04.01.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2021 v čase o 09.45 h v obci XXXXX vo vnútorných priestoroch obývacej izby ich spoločného rodinného domu č. XXXXX sa nebezpečne vyhrážal svojej manželke XXXXX tak, že nečakane chytil do rúk svoju dcéru XXXXX, ktorá v tom čase sedela na gauči obývacej izby s ktorou pristúpil ku krbu na pevné palivo s vyhasnutým ohňom a chcel ju vhodit' do krbu a použiť ju na zakúrenie, pričom kričal, že všetkých pozabíja, ale v tom ku nemu pribehla jeho manželka XXXXX, ktorá mu z rúk nasilu vytrhla svoju dcéru XXXXX a zabránila mu v tomto konaní, následne zavolała pomoc cez tiesňovú linku 112, čím týmto konaním u svojej manželky XXXXX zbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a zdravie jej detí, pričom k zraneniu osôb nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 04.01.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 04.01.2021 v čase o 09.45 h v obci XXXXX vo vnútorných priestoroch obývacej izby ich spoločného rodinného domu č. XXXXX sa nebezpečne vyhrážal svojej manželke XXXXX tak, že nečakane chytil do rúk svoju dcéru XXXXX, ktorá v tom čase sedela na gauči obývacej izby s ktorou pristúpil ku krbu na pevné palivo s vyhasnutým ohňom a chcel ju vhodiť do krbu a použiť ju na zakúrenie, pričom kričal, že všetkých pozabíja, ale v tom ku nemu pribehla jeho manželka XXXXX, ktorá mu z rúk nasilu vytrhla svoju dcéru XXXXX a zabránila mu v tomto konaní, následne zavolała pomoc cez tiesňovú linku 112, čím týmto konaním u svojej manželky XXXXX zbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a zdravie jej detí, pričom k zraneniu osôb nedošlo.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.01.2021 sp. zn. 0Tp/3/2021 podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 04.01.2021 o 12.15 h.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 07.01.2021 sp. zn. 0Tp/3/2021 bol obvinenému z dôvodu § 37 odsek 1 písmeno a) Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 26.02.2021 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Zo zápisnice obvineného vyplýva, že k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu sa priznáva čiastočne. Tiež uviedol, že sa lieči asi 4 roky u psychiatra XXXXX, pravidelne chodil na kontroly k psychiatrovi, užíva lieky na ukludnenie, má depresívne stavy. Záverom dodal, že ho to všetko mrzí, že to bol skrat z jeho strany. Všetko sa to odohralo z dôvodu jeho psychického stavu.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je manželkou obvineného. Čo sa týka trestnej činnosti obvineného uviedla, že sa to odohralo tak, ako uviedla vo svojich predchádzajúcich výpovediach ako aj v trestnom oznámení. Ďalej vypovedala, že obvinený sa lieči na psychiatrii, nevie sa ovládať, nevie čo robí, je nevyspytateľný a to i napriek tomu, že bol viackrát na psychiatrickom liečení. Čo sa týka vyhrážok obvineného, nejednalo sa to o prvýkrát, obvinený sa už viackrát jej vyhrážal, pričom sa bojí o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich spoločných detí.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 15.01.2021 sp. zn. 0Tp/7/2021 boli do konania pribratí znalci a to z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX z odboru psychológie za účelom vypracovania

znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalci vo svojom znaleckom posudku č. 17/2021 a č. 13/2021 z 21.02.2021 v závere okrem iného uvádzajú, že u obvineného bolo zistené duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychóza, konkrétne schizofrénia. Súčasne u obvineného znalci konštatovali symptomatický abuzus canabinoidov a psychostimulancií v anamnéze. Ďalej znalci uvádzajú v posudku, že obvinený v čase spáchania skutku **nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť.** Obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, bol preto obvinený umiestnený na základe žiadosti prokurátorky z 26.02.2021 do Psychiatrickej nemocnici prof. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalšie listiny a to najmä zápisnica o trestnom oznámení, záznam o dychovej skúške, výpis z LV č. 86, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10T/66/2020 zo 17.09.2020, lustrácie, správy o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedeckú výpoveď poškodenej XXXXX, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX konštatoval, že obvineného bolo zistené duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychóza, konkrétne schizofrénia. Súčasne u obvineného bol zistený symptomatický abuzus canabinoidov a psychostimulancií v anamnéze. Ďalej znalec uvádza v posudku, že obvinený v čase spáchania skutku **nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť.** Obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. S poukazom na závery znaleckého posudku, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som preto dospela k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo

preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka