



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 174/20/1000-9
EEČ: 2-1-551-2021

Pezinok 04.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 266/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: volebná korupcia podľa § 336a odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako miestny občan mesta XXXXX, s právom voliť, dňa 21.10.2018, v čase o 15.19 hodine v čase pred voľbami do orgánov samosprávy obcí, na ulici XXXXX v Medzilaborciach, na mieste verejne prístupnom, v prítomnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, prijal finančný úplatok vo výške 5 Eur priamo od XXXXX vystupujúceho v pozícii kandidáta na funkciu primátora mesta XXXXX, vo voľbách do orgánov samosprávy obcí, vyhlásených na deň 10.11.2018, za to, aby v deň konania volieb do orgánov samosprávy obcí dňa 10.11.2018 hlasoval za XXXXX ako kandidáta na post primátora mesta XXXXX,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na

zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protikorupčnej jednotky expozitúry Východ (ďalej len „vyšetrovateľ NAKA PPZ“) bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku dňa 07.11.2018 začaté trestné stíhanie za

1/ prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), d) Trestného

zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a

2/ prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom

skutkovom základe, že

1/ doposiaľ nestotožnená osoba vystupujúca v pozícii kandidáta na funkciu primátora mesta XXXXX, okr. XXXXX vo voľbách do orgánov samosprávy obcí, vyhlásených na deň 10.11.2018, v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, dňa 21.10.2018, pred voľbami do orgánov samosprávy obcí, na ulici Duklianskych hrdinov a ulici Zámočníckej v Medzilaborciach, na mieste verejne prístupnom, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, priamo a aj cez doposiaľ nestotožnených sprostredkovateľov, sľúbila a poskytla viacerým miestnym obyvateľom rómskeho pôvodu s právom voliť najmä finančné úplatky v doposiaľ presne nezistenej sume za to, aby dňa 10.11.2018 v deň konania volieb do orgánov, samosprávy obcí, hlasovali za doposiaľ nestotožneného kandidáta na post primátora mesta XXXXX, ktorý sľúbil a poskytol najmä peňažný úplatok,

2/ doposiaľ nestotožnené osoby, miestni občania rómskeho pôvodu mesta XXXXX, s právom voliť, v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, dňa 21.10.2018, pred voľbami do orgánov samosprávy obcí, na ulici Duklianskych hrdinov a ulici Zámočníckej v Medzilaborciach, na mieste verejne prístupnom, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, si dali sľúbiť a prijali najmä finančný úplatok v doposiaľ presne nezistenej sume, priamo od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej v pozícii kandidáta na funkciu primátora mesta XXXXX, vo voľbách do orgánov samosprávy obcí vyhlásených dňa 10.11.2018 alebo od doposiaľ nestotožnených sprostredkovateľov za to, aby dňa 10.11.2018, v deň konania volieb do orgánov samosprávy obcí, hlasovali za doposiaľ nestotožneného, kandidáta na post primátora mesta XXXXX, ktorý sľúbil a poskytol najmä peňažný úplatok.

Následne v rámci prípravného konania boli vykonané úkony smerujúce k tomu, aby bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov použiteľných pre ďalší postup vo vyšetrovaní predmetnej trestnej veci. Ťažiskom prípravného konania bolo teda získať také množstvo a kvalitu dôkazov, ktoré by preukázali, resp. vyvrátili skutočnosti uvedené vo výrokovej vete uznesenia začatí trestného stíhania.

Počas vyšetrovania boli v procesnom postavení svedkov vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol tiež zabezpečený obrazový záznam z kamerového systému mesta XXXXX a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné materiály.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ zo dňa 09.11.2018 pod ČVS;PPZ-1142/NKA-PK-VY-2018 v spojení s uznesením dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 11.12.2018 sp. zn. VII/2 Gv 243/18/1000-10 bolo vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ NAKA PPZ rozhodol uznesením zo dňa 03.01.2019 o vylúčení trestnej veci prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a) Tr. zák. zo spoločného konania s trestnou vecou obvineného XXXXX.

Dňa 30.04.2019 vyšetrovateľ NAKA PPZ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 05.04.2019 záznamom dočasne odložil vznesenie obvinenia podľa § 205 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku na nevyhnutnú dobu osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX z dôvodu, že sa významnou mierou podieľali na objasnení pokračovacieho prečinu volebnej korupcie u obvineného XXXXX.

Dňa 09.11.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 14.07.2020 vznesené obvinenie podľa § 205 ods. 3, § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Trestná vec XXXXX bola neskôr dňa 16.12.2020 vylúčená s poukazom na § 21 ods. 1 Trestného poriadku zo spoločného konania na samostatné konanie z dôvodu urýchlenia konania.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, tento dňa 07.11.2018 vypovedal ako svedok, pričom usvedčil XXXXX, že ako kandidát na primátora Medzilaboriec pred voľbami na mítingu dal jemu ako aj ďalším spoluobyvateľom peňažnú čiastku s tým, aby ho títo vo voľbách volili. Svedok tiež priznal, že za týmto účelom si on sám aj peniaze vo výške 5 eur od XXXXX aj vzal. Zhodné skutočnosti potvrdil XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka dňa 13.11.2018, teda po vznesení obvinenia XXXXX a takisto aj pred súdom dňa 31.01.2020 na hlavnom pojednávaní po podaní obžaloby na XXXXX.

XXXXX aj po vznesení obvinenia svojej osobe pri výsluchu realizovanom dňa 29.01.2021 svoju vinu za spáchanie inkriminovaného skutku priznal, keď uviedol, že prevzal od kandidáta na primátora Medzilaboriec XXXXX na predvolebnom mítingu 5 eur za to, aby ho volil.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-5T/12/2019 zo dňa 31.01.2020 vyplýva, že tento uznal za vinného XXXXX zo spáchania pokračujúceho prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona ktorý spočíval v tom, že tento priamo poskytol úplatok XXXXX, XXXXX a XXXXX, teda tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a tento čin spáchal verejne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2020. Odsudzujúci rozsudok bol opretý predovšetkým o usvedčujúce výpovede svedkov.

Podľa § 336a ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu volebnej korupcie dopustí ten, kto v súvislosti s výkonom práva voliť, zúčastniť sa na referende alebo na ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky priamo alebo cez

sprostredkovateľa pre seba alebo inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, aby volil alebo hlasoval určitým spôsobom.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchateľa tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže v súvislosti s výkonom práva voliť priamo pre seba prijal úplatok, aby volil určitým spôsobom.

Súčasne však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže XXXXX sa ako spolupracujúca osoba dobrovoľne a významnou mierou počas prípravného konania ako aj súdneho konania podieľal na objasnení volebnej korupcie kandidáta na funkciu primátora mesta XXXXX XXXXX, ktoré v konečnom dôsledku viedlo k jeho usvedčeniu a právoplatnému odsúdeniu. Pritom táto osoba de facto usvedčuje aj seba zo spáchania korupčnej trestnej činnosti – volebnej korupcie. V danom prípade išlo navyše iba o historické dokazovanie a dôkaz poskytnutý osobou XXXXX bol úplne kľúčový a nenahraditeľný.

Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchateľa prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti dopúšťa pokračujúcim spôsobom (viacerými útokmi smerom k viacerým voličom) ako kandidát na verejnú funkciu primátora, zvlášť v situácii využívajúcej, resp. zneužívajúcej ekonomicko-sociálne oslabenú rómsku komunitu, pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby jednotlivého voliča v postavení páchateľa menej závažnejšieho trestného činu – prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor