



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 305/20/8802-7
EEČ: 2-63-105-2021

Košice I 16.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 139/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach ani inde od mesiaca január 2020 vrátane až doposiaľ neplní riadne vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 4. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2017 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 200 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, XXXXX čím takto za mesiace január 2020, február 2020, marec 2020, jún 2020, september 2020 a október 2020 dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.140 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Košice Ťahanovce, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 23.09.2021 bolo začaté trestné stíhanie a dňa

10.11.2021 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

v Košiciach ani inde od mesiaca január 2020 vrátane až doposiaľ neplní riadne vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX XXXXX a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. XXXXX zo dňa 4. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2017 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 200 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, XXXXX čím takto za mesiace január 2020, február 2020, marec 2020, jún 2020, september 2020 a október 2020 dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.140 EUR

Skutkové okolnosti boli potvrdené najmä svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že momentálne je na materskej dovolenke no popri materskej dovolenke podniká. Ďalej uviedla, že spolu so svojím bývalým manželom XXXXX má syna XXXXX, XXXXX voči ktorému má podľa rozsudku Okresného súdu Košice vyživovaciu XXXXX Na synovu výchovu ju súd zaviazal platiť sumu vo výške 200 €. Po ich rozvode odišla do Nemecka, z ktorého sa vrátila v novembri 2019. **Ku skutku uviedla, že peniaze vo výške 1.140 €, ako znak dobrej vôle ex-manželovi zaplatila, o čom dokladá príjmový doklad podpísaný a vypísaný XXXXX.** Uviedla, že za mesiac december 2020 ex-manželovi výživné nezaslala, nakoľko bol celý mesiac syn u nej na XXXXX Ex-manžel ho pri sebe z celého mesiaca nemal ani raz. Uviedla, že trvá na svojej výpovedi zo dňa 22. 10. 2020, že jej syn od marca 2020 trávil každý mesiac u nej, kde sa o neho riadne starala a kupovala mu všetky veci. S výnimkou septembra 2020, kedy syn chodil do školy a počas týždňa prespával u ex-manžela a víkendy u nej v XXXXX, kde ho živila, kupovala mu všetky potrebné veci do školy. Ďalej uviedla, že doklady o týchto platbách doloží poverenej príslušníčke v Košiciach jej obhajca. Na základe toho má zato, že ex-manželovi nedlhuje žiadnu sumu na výživnom. O tom, že syn trávil celý čas od marca 2020 u nej vie potvrdiť aj jej mama XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti taktiež je ochotná v danej veci vypovedať na OO PZ Košice - Ťahanovce.

Po vznesení obvinenia bol opätovne dňa 11. 1. 2021 na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom výsluchu zo dňa 29. 9. 2020. Ďalej uviedol, že dlžnú sumu za obdobie od januára 2020 až do októbra 2020 vo výške 1.140 € mu XXXXX vyplatila a to dňa 17. 12. 2020, o čom jej vystavil aj doklad. Uviedol, že nakoľko syn nechodí do školy, býva toho času u svojej matky v XXXXX a preto výživné za mesiace november 2020, december 2020 a január 2021 nepožaduje. Týmto považuje jej dlh na výživnom od mesiaca január 2020 až do januára 2021 za vyrovnaný. Na otázku obhajcu či počas mesiacov január, február, marec, jún, september a október bol maloletý syn aj v starostlivosti matky uviedol, že áno, brala ho sem tam na víkendy, počas pracovného týždňa určite nie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bola stíhaná obvinená XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor