



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 517/20/8808-11  
EEČ: 2-67-124-2021

Rožňava 05.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 049 42 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl a máj 2020 v katastrálnom území obce XXXXX okres XXXXX, z lesného porastu Katylápa č. 131, bez povolenia pozbieral a odcudzil suché konáre nachádzajúce sa tam po predchádzajúcej ťažbe, čím spôsobil XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny' závod XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v presne nezistenej výške,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 09.09.2020, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 26.11.2020, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 2020 v katastri obce XXXXX, okres XXXXX, v lesnom poraste zvanom Katylápa č. 131, ktorý patrí pod XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, a nachádza sa na lesnom pozemku, bez povolenia vyťažil 8 prm drevnej hmoty buk, čo v celkovom objeme predstavuje 4,32 m<sup>3</sup>, čím tak krádežou listnatého palivového dreva spôsobil pre XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX škodu vo výške 116,74 EUR.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený v presne nezistený deň v mesiaci apríl alebo máj 2020 pozbieral zo zeme v lese nad osadou, kde býva, suché konáre, aby mohol doma zakúriť a navariť. Žiadne drevo nevyrúbal, ani neporezal, pričom obvinený sa k uvedenému konaniu vo svojej výpovedi priznal a toto popísal.

V konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že obvinený vyťažil v predmetnom poraste drevnú hmotu v rozsahu 4,23 m<sup>3</sup>, pričom minimálne z priznania obvineného (len zbieral suché konáre) vyplýva, že táto je značne nadhodnotená.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a nebola ani postihnutý za obdobný priestupok.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takého konanie pokúsi.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné, aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho-ktorého prečinu uvedeného v Osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Po vykonanom skrátrenom vyšetrovaní mám za preukázané, že konanie obvineného síce naplňuje obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu. Predovšetkým spôsob vykonania činu, malý rozsah a úmysel obvineného a ďalšie okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, keď obvinený, ktorý sa stará o dve maloleté deti, v snahe zabezpečiť drevo na varenie, zbieral zo zeme len suché konáre bez toho, aby dreviny vyrúbal, či spracoval porezaním. Za daných okolností si obvinený, ktorý bol bez príjmu a peňazí, nebol schopný zabezpečiť drevo, ktoré nevyhnutne potreboval, iným, zákonným spôsobom. Svoje konanie oľutoval.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo  
prokurátor