



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 648/18/4403-63
EEČ: 2-32-329-2020

Nitra 05.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 07:40 hod. dňa 07.09.2018 v Nitre na parkovisku pred Základnou
školou na Fatranskej ulici pristúpil k poškodenej - svojej manželke XXXXX, nar.
XXXXX, trvale bytom Čeladice 264, ktorej začal vulgárne nadávať, že je kurva, piča
a nech zdochne a následne jej povedal, že ak nebude na rozvodovom súde súhlasíť
so zverením spoločných detí do striedavej starostlivosti, tak ju zabije a zničí,

Okresnému úradu v Nitre,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1428/1-VYS-NR-2018 zo dňa 09.09.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 05.11.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX Martina Krištofová, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k samotnému skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nie je pravdou to, čo sa mu kladie za vinu. S manželkou sa v daný deň stretli na ZŠ Fatranská, kde chodí aj ich spoločný syn Maxim, ale po tom, ako ho manželka uvidela, odišla preč a on zostal ešte v triede so synom a následne komunikoval s jeho triednou učiteľkou. Potom zo školy odišiel, pričom svoje motorové vozidlo parkuje za ZŠ Fatranská a odišiel smerom na ul. Ľ. Okánika do škôlky, ktorú navštevuje mladší syn. S manželkou sa v ten deň ani nerozprával. Následne ho dňa 09.09.2018 kontaktoval vyšetrovateľ, aby sa dostavil na podanie vysvetlenia na OKP v Nitre, čo aj urobil. Podľa jeho názoru sa jeho teraz už bývalá manželka snažila týmto spôsobom len očierniť, nakoľko v tom čase prebiehalo civilné konanie vo veci ich spoločného rozvodu a zverenia detí do opatery. Hneď po tom, ako na neho podala trestné oznámenie, podala na Okresný súd Nitra aj návrh na zákaz styku s deťmi, pričom tento návrh odôvodnila práve trestným stíhaním, ktoré bolo na základe jej oznámenia vedené proti nemu. Okresný súd však tento návrh zamietol a toho času už bol okresným súdom vydaný aj rozsudok sp. zn. 13P/155/2018 zo dňa 23. 07. 2019, ktorým súd rozhodol o zverení detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu uviedla, že dňa 07.09.2018 zaviezla malého Maxima na ZŠ Fatranská v Nitre, kde mohla byť okolo 07.30 hod. ráno. Potom išla dnu do školy a do triedy so synom, keď vošla dnu, jej manžel bol vo vnútri. Ona syna len odprevadila do triedy a odišla. Manžel šiel za ňou a pred základnou školou, ako je dvor, na ňu zakričal, že ju zabije a zničí, keď nedá deti do striedavej starostlivosti. Celé to trvalo pár minút. Potom išla k autu a tam bola aj jej sestra, ktorá sedela vo svojom aute. Ona sa sestry ešte opýtala, či to počula, pričom sestra jej potvrdila, že všetko počula. Následne odišla z miesta preč do práce. V čase keď ju manžel oslovil, schádzala zo schodov von zo školy. Kde parkoval obvinený, si nevšimla. Po skutku odišla na adresu XXXXX 1, Nitra. Dôvodom, pre ktorý bola podať trestné oznámenie až po troch dňoch bolo, že z obvineného má strach, vec chcela odkonzultovať so svojou právničkou, pričom toto nebol prvý incident s obvineným. Poškodená vo svojom výsluchu zároveň uviedla, že konanie obvineného ju úplne rozrušilo a psychicky položilo.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní ku skutku, ktorý sa kladie obvinenému v uznesení o vznesenia obvinenia za vinu uviedla, že je sestrou XXXXX a švagrinou XXXXX. Ku vzťahu sestry s manželom uviedla, že počas toho, ako spolu žili v spoločnej domácnosti v Čeladiciach, švagor sestru neustále verbálne urážal, veľakrát povedal, že najradšej by jej jednu najebal, z rozprávania sestry vie aj to, že ju aj udrel a opľul. Čo sa týka skutku zo dňa 07.09.2018, tak sestra šla zaniest' syna Maxima do školy a ona išla zaniest' mladšieho Artura do škôlky, nakoľko takto to majú zaužívané. Následne sa presunula so svojim vozidlom na parkovisko pred ZŠ Fatranská, kde čakala na sestru. Asi o 07.40 hod. videla sestru, ako vyšla zo školy a videla, ako jej manžel ide za ňou a kričí na ňu. Švagor sestre vulgárne nadával a okrem nadávok a slov ako: „zdochni kurva“, jej povedal, že ak nebude súhlasiť so zverením detí do starostlivosti, tak ju zabije a zničí. Po tomto odišiel dozadu k svojmu autu. Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa uviedla, že na parkovisku čakala na sestru asi 5 minút. Počas toho si pozerala niečo v mobile a mala otvorené okienko na aute. Sestre na parkovisku podala papiere a odišla.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že s poškodenou sa pozná asi 20 rokov a chodili spolu na vysokú školu. Manželstvo obvineného a poškodenej hodnotí ako nie veľmi šťastné. Podľa jej názoru bola XXXXX psychicky týraná. Bola s ňou v pravidelnom kontakte a bolo na nej vidieť, že nie je na tom psychicky dobre, pričom príčinou tohto mali byť neustále hádky s jej manželom a stalo sa, že ju udrel, toto ona na vlastné oči nevidela, ale povedala jej to poškodená, že utekala pred obvineným z bytu, to bolo asi 5-6 rokov dozadu. Pokiaľ ide o incident pred ZŠ Fatranská, nepamätá si, že by jej poškodená niečo také hovorila. Počas leta mávali hádky kvôli deťom, pričom jej poškodená povedala, že jej obvinený vravel, že má skapať a takéto niečo by si nevymyslela. Svedkyňa sama ponúkla poškodenej, že ak bude potrebné ísť niečo dosvedčiť, tak pôjde. Na políciu som sa dostavila na základe predvolania z polície.

Svedkyňa XXXXX vo svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní ku skutku uviedla, že bola prítomná pri skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu. Videla pani Balkovú odchádzať od školy, nakoľko si vždy ráno telefonujú a ona mala vtedy obsadené. Mohlo byť medzi 7:30 a 8:00, nakoľko ona chodí potom do Mlynov cvičiť. Rovnako tak zahliadla aj pána Hermana, ako sa rozpráva s pani Hermanovou, o čom sa bavili, nevedela uviesť, lebo ona cez parkovisko len prechádzala. Ona pani Balkovú videla odchádzať, nakoľko odchádzala na svojom osobnom motorovom vozidle Audi pred ňou, videla len jej auto zozadu a periférne videla, ako sa rozpráva pán XXXXX s pani Hermanovou. Poškodená je jej najlepšia kamarátka aj s jej sestrou, poznajú sa od malička.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pri skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nebola prítomná. O skutku vie iba z rozprávania XXXXX, ktorá jej povedala, že jej pred školou nadával pán XXXXX. Ona sa v to ráno stretla pred škôlkou s pani Balkovou Júliou a zobrala jej syna Matúša do školy, nakoľko ju o to poprosila pani Balková ešte v predošlý deň, pričom si pomáhajú takto, ak niekto nestíha. XXXXX jej povedala, že ide niečo vybavovať, ju

nezaujímal, kde a čo. V to ráno ona viezla len syna pani Balkovej, dcéru pani Balkovej viezla do školy na ZŠ Fatranská pani XXXXX, nakoľko tam táto viezla aj svojho syna Maxima.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že je riaditeľkou materskej škôlky L. Okánika v Nitre. V tejto škôlke boli žiakmi aj maloleté deti Artur XXXXX a XXXXX. V minulosti bola za ňou pani XXXXX, ktorá od nej žiadala správu k striedavej starostlivosti o maloleté deti v tom zmysle, že sa otec o deti riadne nestará. Toto ona odmietla. Spomína si, že jej dňa 10.09.2018 písala vyjadrenie k striedavej starostlivosti, kde uviedla, že napriek tomu, že starostlivosť zo strany otca bola dôsledná, nie je vhodným riešením striedavá starostlivosť o deti. Okrem uvedeného vyjadrenia pani Hermanovej nič iné nepísala. Spomína si ešte, že pani XXXXX - právna zástupkyňa pána Hermana, žiadala o poskytnutie informácie, ktorú jej ona poslala dňa 18.09.2018 ohľadom vedenia detí do škôlky a starostlivosti oboch rodičov o deti. XXXXX od nej žiadala negatívny posudok na pána Hermana, čo ona odmietla, nakoľko je v častejšom kontakte s pánom Hermanom, ako s pani Hermanovou. Aj pán XXXXX žiadal potvrdenie, avšak dohodli sa, že pošle oficiálnu žiadosť jeho právny zástupca. Kedy presne žiadala pani Hemanová posudok od nej, uviesť nevedela, ale bolo to ku koncu školského roka v čase rozlúčky s predškôlkami, pričom jej to bolo ľúto, lebo pán XXXXX sa o deti riadne staral.

V prípravnom konaní bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným Ing. XXXXX a poškodenou XXXXX, kde však obaja zotrvali na svojich predošlých výpovediach. Zároveň bola vykonaná aj previerka výpovede na mieste s poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, ktorý si nechala vyhotoviť poškodená XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že menová je schopná správne vnímať, uchovávať v pamäti a následne primerane reprodukovať prežité udalosti, ich podstatné detaily a okolnosti. Jej všeobecná vierohodnosť je z hľadiska psychologickéj analýzy zachovaná, nenarušená.

Do spisu bol tiež zabezpečený znalecký posudok predložený obvineným Ing. XXXXX a vypracovaný znalcom Ing. Josefom Veverkom, ktorý si nechal vyhotoviť obvinený a v záveroch ktorého je uvedené, že osoba sediaci na parkovisku pred školou cez kríky nachádzajúce sa za oplotením školy nemohla vidieť osoby nachádzajúce sa v uvedenej polohe areálu školy, mohla vidieť iba vrchnú časť hlavy muža uvedenej výšky 1,89 m, postavu ženy uvedenej výšky 1,76 nemohla z vozidla vôbec vidieť.

V spise sa ďalej nachádzajú lokalizácie z GPS osobného motorového vozidla Audi A6 Allroad, EČ: NR 598HZ zo dňa 07.09.2018, ktoré je v užívaní svedkyne XXXXX, ako aj osobného motorového vozidla značky Audi A6 Avant, EČ: NR 981HZ rovnako zo dňa 07.09.2018, ktoré je v užívaní poškodenej XXXXX, kde z lokalizácie osobného motorového vozidla svedkyne XXXXX je zrejmé, že v uvedený deň v ranných hodinách medzi 07.30 hod. a 08.00 hod. sa toto motorové vozidlo nenachádzalo na parkovisku pri ZŠ Fatranská ani v jej blízkosti.

Zároveň boli ku skutku v prípravnom konaní zabezpečené posudky na obvineného XXXXX, a to najmä odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie

priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol v minulosti odsúdený, pričom v roku 2016 bolo voči obvinenému podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona, kde sa po skončení skúšobnej doby osvedčil. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol v minulosti opakovane postihovaný pre priestupok pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe.

Objektívna stránka zločinu vydierania spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo strpel, a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy.

Vykonaním dokazovania bolo preukázané, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania, ako ani znaky žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na všetky okolnosti uvedeného prípadu, a to ako na osobu páchatel'a, tak aj osobu poškodenú a všetky ďalšie okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný. Poškodená vo svojom výsluchu, ako aj pri podaní trestného oznámenia uviedla, že vyhrážanie obvineného ju úplne rozhodilo a psychicky položilo, pričom svoje trestné oznámenie podala až po dvoch dňoch od spáchania skutku a to po tom, ako bolo ďalším dokazovaním zistené, že poškodená strávila dva dni na výlete v Prahe, čo do značnej miery oslabuje jej tvrdenie o tom, že vyhrážky zo strany obvineného jej spôsobili rozrušenie a úplne zrútenie. Zároveň nebolo zistené, že by v minulosti poškodená podávala na obvineného trestné oznámenie pre napadnutie, prípadne, že by takéto napadnutie niekedy oznamovala na políciu. Zároveň nie je o tomto násilnom konaní obvineného zmienka ani v predchádzajúcich dvoch návrhoch na rozvod manželstva, ktorý v minulosti podávala poškodená na Okresný súd Nitra. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, ako aj odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obvinený sa v minulosti nedopustil žiadneho násilného trestného činu a rovnako sa nedopustil žiadneho priestupku, ktorý by poukazoval na násilnú povahu obvineného. Poškodená uviedla skutočnosť, že obvinený ju mal v minulosti dvakrát fyzicky napadnúť s tým, že jej dal facky, pričom jedno z týchto napadnutí potvrdil vo svojich výsluchoch aj obvinený, kedy medzi sebou mali obvinený a poškodená vzájomný konflikt, avšak z tohto napadnutia nie je možné dôvodiť násilné správanie obvineného voči poškodenú v takej miere, ktorá by zakladala podklad pre začatie trestného stíhania pre niektorý z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona. Z výsluchov obvineného, poškodenú ako aj svedkov, ktorí vo veci vypovedali, je zrejmé, že obvinený a poškodená žili už nejaký čas pred spáchaním skutku v konfliktnom manželstve, kde dochádzalo k hádkam medzi obvineným a poškodenou a následne sa tieto konflikty medzi oboma vystupňovali v súvislosti s prebiehajúcim rozvodovým konaním, ako aj konaním o zverenie detí do opatery. Žiadne závažnejšie konflikty,

ktoré by vyžadovali zásah orgánov polície, neboli zaznamenané. Z uvedeného je zrejmé, že tieto konflikty medzi obvinenou a poškodeným prebiehali práve kvôli prebiehajúcemu konaniu na súde, ktoré medzičasom bolo ukončené, kde Okresný súd Nitra pod spisovou značkou 13P/155/2018 rozhodol rozsudkom zo dňa 23.07.2019, proti ktorému podala odvolanie poškodená XXXXX, kde Krajský súd Nitra pod sp. zn. 5CoP/47/2019 zo dňa 20.02.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra v časti týkajúcej sa starostlivosti o maloleté deti Hermanové. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že matka detí XXXXX využila svoje zákonné právo v civilnom konaní a podala opravný prostriedok, kde teda jasne vyjadrila svoj názor, že s rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 23.07.2019 nesúhlasí, pokiaľ ide zverenie maloletých detí Hermanových do striedavej starostlivosti, pričom aj po tom, čo sa poškodená odvolala voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Nitra, nie sú z jej výpovede ani z ďalších dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise preukázané útoky či vyhrážania zo strany obvineného, ktoré by potvrdzovali vydieranie obvineného voči poškodenej. Zároveň je potrebné uviesť, že súdy rozhodujú vo veciach starostlivosti o deti nielen na základe výpovedí strán v konaní, ale aj na základe vyjadrenia a odporúčania kolízneho opatrovníka, znaleckých posudkov a ďalších dôkazov, pričom v tomto rozhodovaní súd vždy prihliada najmä na záujem dieťaťa, jeho citové väzby, vývojové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. S poukazom na uvedené preto samotný súhlas či nesúhlas s rozhodnutím o umiestnení maloletých detí do striedavej výchovy nie je v tomto smere pre súdy rozhodujúci.

Zároveň je však v danom prípade zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Mgr. Ľapušíkovou k vierodnosti poškodenej XXXXX zrejmé, že vierohodnosť poškodenej je zachovaná, nenarušená, pričom nebola u poškodenej zistená nápadnejšia fabulatórna tendencia, predstavujúca vedomú modifikáciu popisovaných udalostí. V danom prípade je nepochybné z dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní, že ako poškodená, tak aj obvinený sa na mieste, kde malo dôjsť ku skutku nachádzali a došlo k ich vzájomnému stretnutiu. V danom prípade obvinený neguje, že by v daný deň mal výmenu názorov s poškodenou a adresoval jej vyhrážky, ktoré poškodená uvádza vo svojich výsluchoch a ktoré sú aj predmetom trestného stíhania obvineného, pričom na vyšetrení pred znalcom XXXXX, ktorý vypracovával znalecký posudok pre potreby civilného súdneho konania, sa sám obvinený vyjadril, že on odchádzal s tým, že poškodenej uviedol, že sa s ňou hádať nechce, dohodnú sa, deti si budú striedať a všetko bude fungovať. S poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného Mgr. Ľapušíkovou na poškodenú mám za to, že poškodená hovorí pravdu, pokiaľ ide o jej stretnutie a slovné vyhrážky a obvineným, avšak tieto v danom prípade nedosahovali intenzitu, ktorá by napĺňala znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a to najmä s poukazom na skutočnosť, že poškodená samotná uviedla, že vulgárnym nadávkam a vyhrážaním zo strany obvineného bola už vystavená opakovane, pričom v danom prípade sa práve z uvedeného dôvodu chcela najprv poradiť s právničkou ako postupovať a až

následne išla podať trestné oznámenie na obvineného. Žiadnym z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise nebolo vyvrátené tvrdenie poškodenej, že sa skutočne s obvineným v daný deň stretla a tento jej adresoval predmetné slovné vyhrážky.

S poukazom na skutočnosť, že konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako žiadny iný trestný čin, avšak mohlo by byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová
prokurátorka